ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ТРУДАМЪ

РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ

ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ДѢЛУ.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

—

ТОМЪ IV-й.

КНИГА 1-я 2

Казанская Научная Библиотека
Е/280
1731
Книгохранилище
83657/1
5 8/204

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ТРУДАМЪ

РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ

ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ,

ВЫЗВАННЫХЪ

ИЗЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

ТОМЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

КНИГА 1.—2

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Въ типографіи П. Кулиша.
1860.

Государственная публичная
историческая
библиотека РСФСР
371099

Изданіе Редакціонныхъ Коммиссій по крестьянскому дѣлу.

СОДЕРЖАНІЕ

I-ой книги IV-го тома.

XXVIII.

Членовъ Курскаго Губернскаго Комитета:

НИКОЛАЯ ЯКОВЛЕВИЧА СКАРЯТИНА, ВАСИЛІЯ ЛЬВОВИЧА ИЗЪѢДИНОВА И КНЯЗЯ ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА МЕЩЕРСКАГО.

А) По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Мѣстныя замѣчанія по Курской губерніи . . . . . 1.

Б) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла . . . . . 25.

XXIX.

Членовъ Губернскихъ Комитетовъ: Витебскаго, Минскаго, Могилевскаго и Виленской Общей Коммиссіи:

С. Ѳ. ЮРЬЕВИЧА, А. Ф. ЦѢХАНОВѢЦКАГО, ГРАФА С. М. ПЛЯТЕРА-ЗИБЕРГА, А. В. ОСКЕРКО, Э. И. ЖУКОВСКАГО, КНЯЗЯ С. Е. ЛЮБОМІРСКАГО И А. Ѳ. ДОМЕЙКО.

А) На особые вопросы по Юридическому Отдѣленію 39.

II.

Б) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла . . . . . 40.

XXX.

Члена Калужскаго Губернскаго Комитета:

КНЯЗЯ АНДРЕЯ ВАСИЛЬЕВИЧА ОБОЛЕНСКАГО.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія и Финансовой Коммиссіи . . . . . 49.

XXXI.

Члена Виленской Общей Коммиссіи.

АЛЕКСАНДРА ѲАДѢЕВИЧА ДОМЕЙКО.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія . . . 65.

XXXII.

Членовъ Губернскихъ Комитетовъ:

ВИТЕБСКАГО — ГРАФА СТАНИСЛАВА МИХАЙЛОВИЧА ПЛЯТЕРА-ЗИБЕРГА И МИНСКАГО — АЛЕКСАНДРА ВЛАДИСЛАВОВИЧА ОСКЕРКО.

Заключеніе о трудахъ Редакціонныхъ Коммиссій и средствахъ обезпеченія крестьянъ . . . . . 99.

XXXIII.

Членовъ Таврическаго Губернскаго Комитета:

МОИСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА ИВАНЕНКО И АРИСТИДА ѲВДОСѢЕВИЧА РЕВЕЛІОТИ.

На особые вопросы по Хозяйственному Отдѣленію 111.

XXXIV.

Члена Калужскаго Губернскаго Комитета:

ДМИТРІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА ЧЕРТКОВА.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія . . . 115.

XXXV.

Членовъ Губернскихъ Комитетовъ:

ВИТЕБСКАГО — ГАРФА СТАНИСЛАВА МИХАЙЛОВИЧА ПЛЯТЕРА-ЗИБЕРГА И МИНСКАГО — АЛЕКСАНДРА ВЛАДИСЛАВОВИЧА ОСКЕРКО.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія . . . 123.

XXXVI.

Членовъ Пензенскаго и Самарскаго Губернскихъ Комитетовъ:

МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА ЛИТВИНОВА, ИВАНА НИКОЛАЕВИЧА ГОРСТКИНА И БОРИСА ПЕТРОВИЧА ОБУХОВА.

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла . . . . . 160.
Б) На особые вопросы по Хозяйственному Отдѣленію . . . . . 170.

XXXVII.

Членовъ Смоленскаго Губернскаго Комитета:

СЕРГѢЯ СЕРГѢЕВИЧА ИВАНОВА И ВАСИЛІЯ БОГДАНОВИЧА ПЕНСКАГО.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Замѣчанія на доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, касающіяся до мѣстныхъ обстоятельствъ и хозяйства Смоленской губерніи 196.

Отвѣты на особые вопросы по Хозяйственному Отдѣленію . . 215.

XXXVIII.

Членовъ Оренбурскаго Губернскаго Комитета:

ЯКОВА ГАВРИЛОВИЧА КАРТАШЕВСКАГО И НИКОЛАЯ АЛЕКСѢЕВИЧА БЛУДАРОВА.

Замѣчанія на высшія нормы надѣловъ, опредѣляемы для Оренбургской губерніи . . . . . 228.

XXXIX.

Членовъ Орловскаго Губернскаго Комитета:

ИВАНА МИХАЙЛОВИЧА ХЛЮСТИНА И АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА ХВОСТОВА.

Замѣчанія на труды Редакціонныхъ Коммиссій въ примѣненіи къ Орловской губерніи . . . . . 231.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ 1-Й КНИГѢ IV ТОМА.

Корректурныя замѣчанія нѣкоторыхъ изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ . . . . . I.

XXVIII.

ЧЛЕНОВЪ КУРСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

НИКОЛАЯ ЯКОВЛЕВИЧА СКАРЯТИНА, ВАСИЛІЯ ЛЬВОВИЧА ИЗЪѢДИНОВА И КНЯЗЯ ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА МЕЩЕРСКАГО.

а) ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

МѢСТНЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ ПО КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе заключеній по докладамъ № № 15 и 17, о которыхъ общія замѣчанія представлены нами вмѣстѣ съ другими Гг. Членами, мы, въ настоящихъ соображеніяхъ нашихъ, будемъ говорить только о частностяхъ, относящихся до Курской губерніи.

За основаніе для опредѣленія высшаго размѣра надѣла крестьянъ всѣми вообще угодьями Хозяйственное Отдѣленіе приняло цифры общаго количества земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, доставленныя изъ Комитетовъ земскихъ повинностей, какъ заслуживающія болѣе довѣрія; мы, напротивъ, полагаемъ, что эти свѣдѣнія столь же мало могутъ быть достовѣрны, какъ и свѣдѣнія, доставленныя изъ Губернскихъ Комитетовъ, ибо какъ тѣ, такъ и другія составлены изъ показаній самихъ владѣльцевъ, а не рѣдко, за отсутствіемъ ихъ,—и старостъ, голословно, безъ всякой ссылки

на какіе бы то нибыло акты или документы. Курская губернія до сихъ поръ еще не размежевана окончательно; поэтому многіе изъ владѣльцевъ, у которыхъ всѣ земли состоятъ въ общемъ и чрезполосномъ владѣніи, какъ съ другими помѣщиками, такъ и съ государственными крестьянами, сами не знаютъ въ точности, сколько у нихъ земли вообще, а потому показанія ихъ о количествѣ владѣемой ими земли бываютъ иногда слишкомъ не точны, вслѣдствіе чего и цифры Комитетовъ о земскихъ повинностяхъ, въ свою очередь, не могутъ быть вѣрны. Само Хозяйственное Отдѣленіе въ первоначальномъ докладѣ № 15 (стр. 14) при отнесеніи Бирюченскаго уѣзда ко второй мѣстности, не смотря на то, что по свѣдѣніямъ Комитета о земскихъ повинностяхъ въ немъ показано $3^1/_2$ десятины на душу общаго количества земли, говоритъ: «безусловно положиться на точность этихъ цифръ не «возможно»; слѣдовательно цифры эти не всегда могутъ заслуживать довѣрія, и мы можемъ подтвердить это ссылкою на приложенную вѣдомость о количествѣ земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по Курской губерніи; напримѣръ: Путивльскій и Льговскій уѣзды; въ первомъ на 30,508 душъ земли показано 167,058 десятинъ, во второмъ на 29,864 (менѣе противъ Путивльскаго только на 644 души) земли — 141,653 десятины (менѣе на 25,405 десятинъ), а относительныя пропорціи на душу показаны одна — 4,6 десятинъ. Одного этого примѣра, по нашему мнѣнію, достаточно, чтобы показать невѣрность цифръ Комитетовъ о земскихъ повинностяхъ, и чтобы доказать, что не возможно, принимая ихъ за основаніе, распредѣлять уѣзды по разнымъ мѣстностямъ.

Курская губернія не многоземельна, что доказывается: 1) относительнымъ количествомъ на душу всей земли, которой въ помѣщичьихъ имѣніяхъ не приходится даже и 5 десятинъ на душу; 2) отношеніемъ душъ къ тягламъ: на одно тягло прихо-

дится душъ отъ 3,78 до 2,68; слѣдовательно кругомъ придется болѣе 3 душъ на тягло; 3) владѣніемъ государственныхъ крестьянъ, которые, пользуясь всею землею, за исключеніемъ небольшаго количества лѣсовъ, взятыхъ въ казенное завѣдываніе, не имѣютъ и 4 десятинъ на душу. ***Принимая въ соображеніе общее малоземелье губерніи, мы признаемъ цифру высшаго душеваго надѣла, въ $2^3/_4$ десятины, слишкомъ большою для всей губерніи,*** по слѣдующимъ причинамъ:

1) Какъ видно изъ вѣдомости, только надѣлы Фатежскаго уѣзда приближаются къ этой цифрѣ и Дмитріевскаго не много ее превосходятъ; въ остальныхъ же уѣздахъ средне выведенные по таблицѣ надѣлы всѣ нижеопредѣленнаго высшаго надѣла. Что же касается до Суджанскаго уѣзда, то показанная въ немъ цифра общаго на душу надѣла всѣхъ угодій 3,1 не вѣрна; чтобы удостовѣриться въ этомъ, стоитъ только взять въ соображеніе, что пашни на тягло показано 6 десятинъ; сѣнокосу 0,3; подъ дворъ 0,3; на тягло душъ приходится 3,70; поэтому, слѣдовательно, не можетъ быть, чтобы общее количество на душу угодій доходило до 3,1; вотъ еще доказательство невѣрности цифръ Комитетовъ о земскихъ повинностяхъ. Хозяйственное Отдѣленіе, опредѣляя высшій размѣръ душеваго надѣла крестьянъ всѣми угодьями, включаетъ въ общее количество и усадебныя земли, въ составъ которыхъ, согласно докладу № 2 ст. 1, входятъ и выпуски или выгоны; въ соображеніяхъ же своихъ по первоначальному № 15 докладу (стр. 13) оно, предполагая, что мѣстами встрѣчаются большіе выгоны и попадаются кустарники среди крестьянскихъ земель, говоритъ, что всѣ эти угодья, вмѣстѣ взятыя, какъ высшій размѣръ надѣла, не могутъ составлять менѣе 1 и болѣе 2 десятинъ на тягло; вслѣдствіе чего выводитъ, что для всѣхъ черноземныхъ мѣстностей, съ исключительнымъ трех-

польнымъ хозяйствомъ, можно положить высшій надѣлъ всѣми угодьями въ 9 десятинъ на тягло. На это мы можемъ замѣтить: а) что въ Курской губерніи усадебныя земли никогда не разсчитываются на душу, а на дворы, что показано въ вѣдомости; б) выпуски или выгоны, что по мѣстному понятію составляетъ одно и тоже, находятся не при каждомъ имѣніи; въ весьма многихъ изъ нихъ проѣзжая улица, или площадка самаго незначительнаго объема служатъ мѣстомъ сбора скота, откуда онъ выгоняется на паровое поле; что же касается до кустарниковъ, которые мѣстами могутъ попадаться въ крестьянскіе надѣлы, то лѣсъ въ Курской губерніи до того рѣдокъ и цѣненъ, что владѣлецъ дорожитъ всякой яружкой, заросшей кустарникомъ, и развѣ по невозможности уберечь ее отъ самовольныхъ порубокъ, при будущихъ отношеніяхъ, онъ рѣшится предоставить ее въ пользованіе крестьянамъ, въ счетъ пахатной земли, если она будетъ находиться въ срединѣ ихъ надѣла, отъ чего крестьяне въ убыткахъ не будутъ; слѣдовательно въ Курской губерніи не только десятина на тягло, но даже и $^1/_{10}$ часть десятины кустарника, попавшагося крестьянамъ въ надѣлъ, будетъ составлять исключеніе. При этомъ слѣдуетъ еще замѣтить, что по 9-й статьѣ 15-го доклада пространства, неспособныя къ пашнѣ и сѣнокошенію, не полагаются въ счетъ надѣла для исчисленія размѣра онаго и для опредѣленія соотвѣтствующей повинности, слѣдовательно въ 9-ти десятинахъ всѣхъ угодій, признаваемыхъ Отдѣленіемъ за высшій надѣлъ на тягло въ черноземныхъ мѣстностяхъ, будутъ заключаться только однѣ удобныя земли.

Обращаясь къ цифрѣ высшаго душеваго надѣла $2^3/_4$ десятины, и приложивши ее къ разнымъ уѣздамъ, мы увидимъ, что въ Суджанскомъ и Рыльскомъ уѣздахъ придется на тягло всей земли по 10 десятинъ, изъ коихъ, отдѣляя подъ дворъ съ выгономъ примѣрно $^1/_2$ десятины, пахатной и покосной земли придется $9^1/_2$

десятинъ на тягло. Въ Путивльскомъ и Льговскомъ—всей земли придется $9^3/_4$ десятины, отдѣляя $^1/_2$ подъ усадьбу, остается подъ пахату и покосъ $9^1/_4$ десятины. Выведенныя цифры превышаютъ цифру 9, которую Хозяйственное Отдѣленіе признало за высшую для надѣла тягла всѣми угодьями, предполагая въ счету послѣдняго отъ 1 до 2 десятинъ выпуска съ кустарникомъ. Въ Грайворонскомъ, Корочанскомъ уѣздахъ и въ прочихъ, отнесенныхъ ко второй черноземной мѣстности, и даже въ Дмитріевскомъ, одной пахатной земли придется мѣстами болѣе, мѣстами немного менѣе 8 казенныхъ десятинъ на тягло. Такой надѣлъ само Отдѣленіе (стр. 12 первоначальнаго доклада) признаетъ исключеніемъ, которое встрѣчается въ немногихъ имѣніяхъ; если надѣлъ выше 8 десятинъ на тягло пашни признается исключеніемъ, то спрашивается: возможно ли исключеніе ставить общимъ правиломъ для цѣлой губерніи, отличающейся своимъ малоземеліемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и плодородіемъ? Могутъ намъ замѣтить, что въ число 8-ми десятинъ земельнаго надѣла, приходящихся на губернію, входятъ и сѣнокосы, которыхъ Хозяйственное Отдѣленіе не имѣло въ виду, говоря только о 6 и 8 десятинахъ пашни, то мы отвѣтимъ, что и мы въ этомъ случаѣ имѣли въ виду одну пашню, ибо въ Курской губерніи большая часть имѣній покосами не обладаютъ. Въ Путивльскомъ уѣздѣ по вѣдомости покосы вовсе не значатся; въ прочихъ уѣздахъ они нигдѣ не составляютъ и десятины на тягло; что же касается до уѣздовъ Рыльскаго и Льговскаго, то показанныя въ нихъ цифры покосовъ 1,4 десятины на тягло не вѣрны въ томъ отношеніи, что онѣ не составляютъ общей средней цифры, выведенной изъ количества покосовъ всего уѣзда, а будучи взяты изъ двухъ, трехъ лучшихъ имѣній въ уѣздѣ, постановлены общимъ надѣломъ для всѣхъ имѣній. Намъ коротко извѣстно, что большая часть имѣній этихъ двухъ уѣздовъ не имѣютъ покосовъ; къ тому же стоитъ обратиться къ самымъ цифрамъ вѣдомости,

чтобъ убѣдиться въ справедливости нашего замѣчанія. Во 1-хъ, къ количеству душъ: въ Рыльскомъ показано 39,141, въ Льговскомъ—29,864, въ Путивльскомъ—30,508; въ послѣднемъ, при 6-ти десятинахъ пашни на тягло, покосовъ не существуетъ; можетъ ли быть, чтобы при надѣлѣ въ первомъ 7 десятинъ на тягло пашни, а во второмъ 6,9, могли быть еще покосы въ каждомъ по 1,4 десятины на тягло; во 2-хъ на количество земли въ уѣздахъ: въ Путивльскомъ больше противу Рыльскаго на 20,000 десятинъ, а противъ Льговскаго на 25,000, и нѣтъ покосовъ; какъ же могутъ они быть въ такомъ количествѣ въ Рыльскомъ, гдѣ душъ больше на 30,000, или Льговскомъ, гдѣ душъ менѣе всего на 644? Очевидно, что цифры 1,4 десятины, выставленныя въ Рыльскомъ и Льговскомъ уѣздахъ, не вѣрны.

Говоря вообще, ***въ Курской губерніи такъ мало сѣнокосныхъ мѣстъ, что при опредѣленіи высшаго надѣла лучше было бы,*** по нашему мнѣнію, ***принимать въ соображеніе одну пахатную землю, допуская замѣнъ оной покосомъ въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ онъ находится,*** по слѣдующимъ причинамъ:

1) Покосами владѣетъ не каждый помѣщикъ; обязывать его дать то, чего у него нѣтъ, невозможно.

2) Только пахатная земля составляетъ для крестьянъ существенную необходимость; съ неё отъ посѣвовъ яровыхъ онъ получаетъ много соломы, замѣняющей сѣно, а потому крестьяне покосными мѣстами дорожатъ менѣе, чѣмъ пахатною землею.

3) Покосы, луга или степи находятся всегда отдѣльно отъ пахатныхъ земель. При разграниченіи полей помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ, не будетъ возможности, въ бо́льшей части случаевъ, избѣгнуть чрезполосности, столь гибельной для каждаго хозяйства.

4) Въ имѣніяхъ, гдѣ есть покосы, помѣщикъ, принужденный убирать для себя сѣно, долженъ, по необходимости, входить въ соглашеніе съ крестьянами, и, вмѣсто денегъ за уборку, ему будетъ сподручнѣе платить имъ участками покоса.

5) Почти всѣ мѣста, которыя могли быть обращены въ пашни, распаханы; поэтому большая часть покосовъ въ Курской губерніи находится по болотамъ и лощинамъ, которыя могутъ быть признаны за неудобныя мѣста и въ надѣлъ крестьянамъ не поступятъ, между тѣмъ какъ на нихъ собирается очень большое количество сѣна.

6) Высшій душевой надѣлъ въ $2^3/_4$ десятины мы признаемъ слишкомъ большимъ для цѣлой губерніи еще и по общему ея малоземелью, такъ какъ общее количество дворянскихъ земель на душу по вѣдомости показано въ $4^3/_4$ десятины. Отдѣливъ изъ этого количества $2^3/_4$ десятины одной удобной земли на каждую ревизскую душу, во владѣніи помѣщика останется всего по 2 десятины, или, выражая числами, изъ 500 десятинъ останется только 200, и въ этихъ 200 десятинахъ должны состоять всѣ лѣса и всѣ неудобства. Въ каждомъ имѣніи неудобныя мѣста, неспособныя ни къ пашнѣ, ни къ сѣнокошенію, составляютъ почти $^1/_6$ часть всей земли; если присоединить къ нимъ лѣса, растущіе по буграмъ и крутымъ ярамъ, и отъ того уцѣлѣвшіе, что земля изъ подъ нихъ ни на что неспособна, то, при вычетѣ почти $^2/_3$ удобней земли, самому собственнику останется въ распоряженіе такое незначительное количество изъ всей его удобной земли, что ему не только что нечѣмъ будетъ уплачивать въ Кредитныя Учрежденія по займамъ по залогу имѣнія, но даже онъ съ трудомъ будетъ существовать. Земля и обработка ея составляетъ единственный источникъ доходовъ въ губерніи; лѣсъ не можетъ давать ежегоднаго дохода; если онъ забереженъ, то составляетъ для владѣльца капиталъ, какъ и всякій капиталъ, пріобрѣтенный трудомъ

хлопотами и лишеніями; надѣлять собственника его расченымъ лѣсомъ, вмѣсто пахатной земли, — значитъ принуждать его истребить лѣсъ по необходимости, потому что иначе ему нечѣмъ будетъ поддержать своего хозяйства. Курская губернія одна изъ малолѣсныхъ; сбереженныхъ рощъ въ ней остается уже очень не много, а существующіе кустарники или заказы не старѣе 25-ти-лѣтняго возраста, не имѣютъ настоящей цѣны; конечно, можно продать ихъ выгодно, но въ этомъ самомъ поступкѣ не будетъ ли заключаться посягательство на благосостояніе будущаго поколѣнія и на развитіе всего края вообще? Если по этимъ причинамъ ***лѣсъ нельзя принимать въ разсчетъ при опредѣленіи высшаго надѣла, то тѣмъ менѣе возможно не исключать изъ общаго количества земли при имѣніи неудобныя мѣста*** и пространства, не способныя ни къ пашнѣ, ни къ сѣнокошенію, потому что онѣ никакого дохода приносить не могутъ, и если онѣ не полагаются въ счетъ крестьянскаго надѣла, для исчисленія размѣра онаго и для опредѣленія соотвѣтствующей повинности, то, по справедливости, онѣ не могутъ быть включены въ счетъ той земли, которая останется въ полномъ распоряженіи помѣщика. Поэтому, при опредѣленіи въ Курской губерніи высшаго надѣла, невозможно принимать въ соображеніе всей земли, числящейся на ревизскую душу; необходимо изъ общаго количества исключать лѣса, какъ неприносящіе ежегоднаго дохода, и составляющіе неприкосновенный капиталъ, всецѣло и безъ раздѣла принадлежащій тому, кто съумѣлъ сберечь его, и неудобныя мѣста. Количество обоихъ угодій извѣстно каждому владѣльцу; оно обозначено на генеральныхъ и спеціальныхъ планахъ; его укажетъ и каждый крестьянинъ имѣнія, когда мѣстная Коммиссія будетъ собирать необходимыя предварительныя свѣдѣнія для приведенія въ исполненіе утвержденнаго Положенія. Только пахатная, сѣнокосная и усадебная зе́мли,

какъ угодья, поступающія въ надѣлъ крестьянамъ, должны приниматься въ разсчетъ, и изъ общаго количества должно выводить цифру высшаго по губерніи надѣла.

Мы не можемъ объяснить себѣ причинъ, коими руководствовалось Хозяйственное Отдѣленіе, размѣщая безъ всякаго основанія уѣзды по мѣстностямъ, съ различными надѣлами. Зная хорошо относительное малоземелье уѣздовъ, намъ странно видѣть 8 уѣздовъ во 2-й черноземной мѣстности съ 3-мя десятинами высшаго душеваго надѣла и одинъ—Дмитріевскій въ 3-й мѣстности съ $3^1/_2$ десятинами на душу надѣла. Отдѣленіе, распредѣляя уѣзды по разнымъ мѣстностямъ, принимало въ соображеніе, какъ кажется, относительное количество душъ къ тягламъ, но при этомъ оно упустило изъ виду: Во 1-хъ, количество дворовыхъ; въ Курскомъ уѣздѣ на 9,464 души крестьянъ приходится 5,336 дворовыхъ — болѣе половины; въ Фатежскомъ на 7,674 души крестьянъ—дворовыхъ 3,561, въ Тимскомъ дворовыхъ 5,970, а крестьянъ 8,419; въ Щигровскомъ 8,748 дворовыхъ и 16,816 крестьянъ. Такое количество дворовыхъ, относительно крестьянъ, отъ того такъ велико въ этихъ уѣздахъ, что въ нихъ преимущественно живутъ мелкопомѣстные дворяне, крестьяне которыхъ, состоя на дворовомъ положеніи, не показываются въ тяглахъ; напротивъ того въ уѣздахъ: Суджанскомъ дворовыхъ почти $^1/_5$ часть, въ Рыльскомъ болѣе $^1/_9$, въ Грайворонскомъ $^1/_{15}$, въ Новооскольскомъ почти $^1/_{13}$, въ Бѣлгородскомъ $^1/_6$, въ Старооскольскомъ тоже, въ Дмитріевскомъ $^1/_8$. Такая, сравнительно съ вышеприведенными уѣздами, малая пропорція доказываетъ, что въ этихъ уѣздахъ находится болѣе оброчныхъ имѣній, принадлежащихъ людямъ болѣе зажиточнымъ и богатымъ, въ которыхъ показанные дворовые принадлежатъ дѣйствительно къ дворовымъ, и что въ этихъ уѣздахъ менѣе мелкопомѣстныхъ дворянъ; поэтому и относительное количество душъ къ тягламъ выходитъ бо́льшее. Во

2-хъ, относительную пропорцію общаго количества на душу земли. Могутъ ли, напримѣръ, Новооскольскій или Бѣлгородскій уѣзды отдать 3 десятины на душу, когда всей земли приходится въ нихъ только: въ первомъ — 4,2, а во второмъ — 4 десятины на душу? Оба они, по количеству общихъ угодій на душу, почти равняются съ Грайворонскимъ и Корочанскимъ; но почему послѣдніе стоятъ въ 1-й, а первые во 2-й мѣстности, трудно себѣ объяснить. Сличивъ тягловые надѣлы пашнею, мы видимъ, что въ Рыльскомъ, Тимскомъ и въ Дмитріевскомъ показано на тягло въ каждомъ по 7 десятинъ; сѣнокосовъ же въ первомъ 1,4; второмъ 0,5; въ третьемъ 0,9; слѣдовательно въ Рыльскомъ надѣлъ болѣе всѣхъ; но онъ стоитъ въ 1-й мѣстности, Тимскій — во 2-й, а Дмитріевскій — въ 3-й. Кромѣ количества земли, при опредѣленіи надѣла необходимо принимать въ соображеніе качество и способъ сбыта; можетъ быть въ имѣніи и по 15 десятинъ на душу, изъ коихъ только 5 будетъ годныхъ, а 10 неспособныхъ ни на какую обработку; слѣдовательно 10 десятинъ дѣлаются безполезными. Во всѣхъ уѣздахъ, отнесенныхъ ко 2-й мѣстности, болѣе неудобныхъ мѣстъ: въ Курскомъ — пески и болота по берегу рѣки Сеймы; въ Бѣлгородскомъ — пески по рѣкѣ Донцу и мѣловые горы; въ Новооскольскомъ, Старооскольскомъ — пески и болота по рѣкѣ Осколу, мѣловые и солонцоватые бугры; въ Обоянскомъ — пески, озера и болота по рѣкѣ Обоянкѣ; въ Дмитріевскомъ — большіе болотистые уремы и пески по рѣкамъ Свапѣ и Сеймы, и болѣе лѣсовъ, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ. Способъ сбыта, въ свою очередь, представляетъ большія выгоды мѣстности: въ Новооскольскомъ уѣздѣ, напримѣръ, десятина даетъ 10 четвертей зерна, но цѣна ему никогда не бываетъ высокая, потому что уѣздъ этотъ удаленъ отъ всякаго мѣста сбыта; въ Дмитріевскомъ такая же десятина даетъ 7 четвертей, но по случаю его расположенія на границѣ Черниговской губерніи цѣна ржи всегда выше, чѣмъ въ Новооскольскомъ уѣздѣ, и если

продать 7 четвертей, то за нихъ выручится денегъ болѣе, чѣмъ за 10 четвертей въ Новооскольскомъ уѣздѣ; въ Дмитріевскомъ уѣздѣ все вниманіе жителей обращено на посѣвъ конопли, не смотря на то, что грунтъ земли очень удобенъ для ржи; это самое можетъ служить доказательствомъ недостатка въ уѣздѣ земли, способной подъ роспашь, и дѣйствительно въ немъ много болотныхъ покосовъ, достаточно лѣсовъ; но распашной земли, сравнительно, менѣе.

Кромѣ этихъ указаній нашихъ, основанныхъ на знаніи мѣстности, мы обратимъ вниманіе Отдѣленія на общій душевой надѣлъ угодій по губерніи; изъ этой графы видно, что всѣ надѣлы почти одинаковы; изъ нихъ Бѣлгородскій и Суджанскій представляютъ крайности; въ первомъ показано всего 1,4 десятины на душу, и онъ стоитъ во 2-й мѣстности, съ 3 десятинами высшаго душеваго надѣла; во второмъ — 3,1 детятинъ, и онъ стоитъ въ 1-й, съ $2^3/_4$ десятинами на душу; Дмитріевскій, имѣющій 2,8 десятинъ на душу, поставленъ въ 3-ю мѣстность, съ $3^1/_2$ десятинами высшаго душеваго надѣла. Повторяемъ, что мы не можемъ себѣ объяснить, какими данными руководствовалось Хозяйственное Отдѣленіе, распредѣляя уѣзды по мѣстностямъ; если оно имѣло въ виду относительное количество всей земли къ количеству душъ, то хотя въ Дмитріевскомъ приходится почти 6 десятинъ на душу всей помѣщичьей земли, но, какъ мы выше сказали, въ этомъ численномъ составѣ заключается много неудобныхъ мѣстъ, лѣсовъ, которые не могутъ быть принимаемы въ соображеніе при опредѣленіи высшаго надѣла; недостатокъ же распашной земли доказывается большимъ разведеніемъ конопли. Поземельный надѣлъ на душу государственныхъ крестьянъ, который, при относительномъ сравненіи, почти во всей губерніи совпадаетъ съ надѣломъ помѣщичьихъ, можетъ служить подкрѣпленіемъ замѣчанія нашего на счетъ немногоземельности Дмитріевскаго уѣзда; въ немъ государственные крестьяне владѣютъ 3,9

десят. на душу земли, потому, что лѣса, взятые въ казенное заведываніе, въ числѣ крестьянскаго надѣла не значатся. Если казенные лѣса изъемлятся совершенно изъ пользованія, то и помѣщичьи лѣса должны, по справедливости, быть исключены изъ счета при опредѣленіи высшаго душеваго надѣла.

По всѣмъ изложеннымъ причинамъ и соображеніямъ, мы не можемъ признать правильнымъ распредѣленіе уѣздовъ по тремъ различнымъ мѣстностямъ. Въ Курской губерніи, по нашему убѣжденію, всѣ уѣзды должны находиться въ первой черноземной мѣстности: 1) по малоземелью вообще и по относительной пропорціи земли къ душамъ, и 2) по качеству почвы и однородной ея повсемѣстной производительности, мѣстами — по удобству сбыта и по сильному развитію посѣвовъ торговыхъ растеній: конопли, свекловицы (уѣзды: Дмитріевскій, Рыльскій, Путивльскій, Бѣлгородскій).

Для всѣхъ 15-ти уѣздовъ Курской губерніи долженъ быть опредѣленъ одинъ высшій надѣлъ, непревышающій двухъ десятинъ [1]) ***на душу распашной земли, часть которой можетъ быть замѣняема равнымъ количествомъ сѣнокоса въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ помѣщики сами владѣютъ покосными мѣстами, признавая во всякомъ случаѣ, что одной десятины вполнѣ достаточно для совершеннаго обезпеченія быта крестьянъ и для выполненія ихъ повинностей предъ Правительствомъ. Меньшій надѣлъ долженъ быть вполовину противъ высшаго, т. е. одна десятина*** [1]) ***на душу распашной земли.*** Такіе надѣлы будутъ болѣе сообразны съ нынѣ существующими въ губерніи.

---

[1]) Слова эти въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

Подъ ***усадьбы земля должна разсчитываться на дворы, сообразно существующему обычаю, а не на души. Въ имѣніяхъ, въ которыхъ есть выгоны, отводить подъ усадьбу съ выгономъ полдесятины*** [1] ***подъ каждый дворъ; въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ выгона, существующія усадьбы въ границахъ очертанія поселка должны оставаться въ своемъ видѣ, а при переселеніи отводить 840 квадр. саж. подъ каждый дворъ.***

Въ имѣніяхъ очень малоземельныхъ, въ которыхъ, когда ***за отводомъ крестьянъ по одной десятинѣ на душу, останется въ распоряженіи помѣщика менѣе половины всей удобной земли, общее количество пашни и луговъ*** (за исключеніемъ лѣсовъ и пространствъ неудобныхъ ни къ пашнѣ, ни къ сѣнокошенію) ***дѣлить на двѣ равныя части; одну предоставить крестьянамъ въ пользованіе, а другая должна оставаться въ неотъемлемомъ владѣніи помѣщика-собственника.*** Такой порядокъ раздѣла угодій и въ настоящее время существуетъ въ имѣніяхъ малоземельныхъ; нарушить его было бы несправедливо относительно собственника; крестьяне такихъ имѣній свыклись съ своимъ положеніемъ; вслѣдствіе малоземелья, они давно обратились къ ремесламъ и промысламъ, и во многихъ имѣніяхъ живутъ лучше, чѣмъ крестьяне многоземельныхъ имѣній.

Зы высшій душевой надѣлъ Хозяйственное Отдѣленіе предполагаетъ вознагражденіе помѣщику 9 рублей серебромъ, развертывая цифру эту по градаціи на десятины, и отчисляя изъ первой десятины повинность за пользованіе усадьбой. Мы полагаемъ, что повинность за землю и повинность за усадьбу до выкупа ни

---

[1]) Это слово въ подлинникѣ подчеркнуто. *Ред.*

въ какомъ случаѣ не могутъ быть смѣшиваемы, и должны составлять каждая независимую статью, потому что распашная и покосная земли приносятъ отдѣльный доходъ отъ посѣвовъ колосовыхъ растеній и сбора сѣна; а усадебная земля отъ разведенія торговыхъ растеній: конопли, свекловицы доставляетъ особыя выгоды, всегда превосходящія доходы отъ зерноваго хлѣба, даже при засѣянномъ пространствѣ вполовину менѣе противъ пространства, засѣяннаго хлѣбомъ. Соединеніе обѣихъ повинностей не согласно съ смысломъ словъ Высочайшихъ Рескриптовъ; не сообразно съ Высочайше утвержденной программой и противорѣчитъ указаніямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Подробное мнѣніе о семъ предметѣ высказано въ общихъ замѣчаніяхъ нашихъ по докладу № 9, подписанныхъ нами вмѣстѣ съ другими Гг. Членами.—*9 рублей душеваго оброка отъ высшаго надѣла будетъ представлять недостаточное вознагражденіе помѣщикамъ за отводимую въ пользованіе крестьянамъ землю;* эта цифра опредѣляется за высшій надѣлъ такой, какого не существуетъ въ большей части имѣній; очень многіе изъ помѣщиковъ даже не въ состояніи и дать столько земли, потому что у нихъ самихъ нѣтъ во владѣніи достаточнаго для того количества; слѣдовательно для нихъ опредѣленные оброки будутъ существовать только въ Положеніи, но ими они никогда не могутъ пользоваться. Если же оброкъ разверстается на десятины душеваго надѣла по градаціи, то доходъ долженъ еще уменьшиться.

Курская губернія, по преимуществу, земледѣльческая; изъ 340,535 душъ крестьянъ отбываютъ денежную повинность, какъ показано въ вѣдомости, только 60,310; но изъ нихъ очень много такихъ, которые по малоземелью имѣнія, или, что все равно, по слишкомъ густому населенію, получаютъ въ надѣлъ земли весьма мало, барщины не несутъ, а занимаясь на сторонѣ промыслами

или ремеслами, платятъ помѣщику незначительный оброкъ. Изъ приложенной вѣдомости объ оброкахъ видно, что во многихъ уѣздахъ между низшей и высшей цифрой оныхъ стоитъ огромная разница. Это отъ того, что при низшей цифрѣ, въ уѣздахъ: Льговскомъ, Новооскольскомъ, Путивильскомъ, Рыльскомъ и другихъ, крестьяне, состоя на смѣшанной повинности, отбываютъ, сверхъ оброка, облегченную барщину; только въ Щигровскомъ уѣздѣ показанъ оброкъ въ 60 руб. съ тягла; но тамъ на оброкѣ всего 477 душъ; въ Грайворонскомъ уѣздѣ потому показана одна цифра въ 22 рубля съ тягла, что въ немъ всѣ оброчные крестьяне преимущественно принадлежатъ графу Шереметеву; но мы не можемъ объяснить себѣ цифры оброка въ Корочанскомъ уѣздѣ — 10 рублей 10 копѣекъ, — почему она составилась съ копѣйками, ибо извѣстно, что оброкъ съ тягла опредѣляется всегда круглыми числами въ рубляхъ; поэтому мы полагаемъ, что 10 рублей 10 копѣекъ составляютъ часть какой нибудь другой цифры, или, что число это написано по ошибкѣ, или въ немъ включены вещественные сборы, переведенные на деньги, а крестьяне отбываютъ смѣшанную повинность. Изъ этихъ цифръ оброковъ нельзя взять ни одной для того, чтобы представить сравненіе, что потеряютъ помѣщики съ повсемѣстнымъ въ губерніи введеніемъ оброковъ; поэтому мы должны обратиться къ имѣнію, состоящему на барщинѣ. Возьмемъ имѣніе въ 100 душъ, въ которомъ должно быть 30 тяголъ, надѣленныхъ бо́льшимъ въ губерніи количествомъ земли, по 2 десятины распашной на душу, или на тягло, въ трехъ клинахъ — 6 десятинъ; 100 душъ будутъ поселены въ 20 дворахъ, и займутъ пространства съ выгономъ по $^1/_2$ десятины на дворъ, всего 10 десятинъ; слѣдовательно полный земельный надѣлъ будетъ на душу: 2,1. (1)

(1) Если цифра 2,1 выходитъ менѣе на 0,2 противу выведенной средней цифры надѣловъ всей губерніи, то потому, что въ надѣлахъ вѣдомости зна-

Имѣніе, положимъ, находится въ Щигровскомъ уѣздѣ, отнесенномъ ко 2-й черноземной полосѣ, въ которой распространено, въ видѣ общаго правила, искусственное удобреніе крестьянскихъ земель, съ высшимъ душевымъ надѣломъ въ 3 десятины, за которыя высшій оброкъ положенъ 9 рублей. Разверстывая оброкъ этотъ по десятинамъ, соблюдая показанную градацію:

за 1-ю — 3 рубля 75 копѣекъ, за 2-ю — 2 рубля 83 копѣйки, за $^1/_{10}$ часть 3-й — 24 копѣйки, всего съ души будетъ сходить оброка 6 рублей 82 копѣйки, а со 100 душъ — 682 рубля.

При посредственномъ хозяйствѣ, въ такомъ имѣніи должно быть 60 десятинъ посѣва въ каждомъ полѣ и 10 десятинъ конопляника: пропорція самая обыкновенная, которую 30 тяголъ обработываютъ легко. Изъ 60 десятинъ озимаго клина 30 засѣваются пшеницею, 30 — рожью; полагая средній урожай съ десятины 6 четвертей, за исключеніемъ сѣмянъ, и среднюю цифру за пшеницу 5 рублей за четверть, каждая десятина дастъ валоваго дохода 30 рублей, а всѣ 30 десятинъ — 900 рублей; полагая ржи 6 четвертей съ десятины, по средней цѣнѣ 2 рубля 50 копѣйекъ за четверть, каждая десятина дастъ дохода 15 рублей, а 30 десятинъ — 450 рублей. Въ яровомъ полѣ 30 десятинъ засѣяны овсомъ, 30 — гречью; урожай овса принимается самъ-шестъ, и какъ его высѣвается по 2 четверти на десятину, то, за исключеніемъ сѣмянъ, получится съ десятины 10 четвертей, а съ 30 — 300 четвертей, пробавши, по средней цѣнѣ, по 1 рублю за четверть, — на 300 рублей. Гречи получится съ десятины, за исключеніемъ сѣмянъ, 6 четвертей, а съ 30 десятинъ — 180 четвертей, по средней цѣнѣ 2 рубля за четверть, — на 360 рублей. Съ каждой десятины конопляника, при среднемъ урожаѣ, получится зерна, безъ сѣмянъ, 8 четвертей, по средней цѣнѣ по 3 руб.

чатся покосы и мѣста неудобныя, которыя при примѣрѣ въ разсчетъ не приняты.

за четверть, — на 24 рубля, пеньки съ 15-ти копенъ, по пуду съ каждой, 15 пудъ, по низкой цѣнѣ, по 1 рублю за пудъ, — на 15 рублей, да на рубль поскони, а всего десятина конопляника даетъ валоваго дохода 40 рублей, а десять десятинъ, — 400 рублей. Сложивши всѣ цифры, получимъ итогъ 2410 рублей, представляющій весь доходъ помѣщика отъ запашки въ настоящее время. При этомъ не приняты въ разсчетъ ни гуменный кормъ, ни солома, дающіе возможность содержать скотъ и птицу, для домашняго употребленія. Сравнивъ цифру валоваго дохода, 2410 рублей, съ цифрою душеваго оброка, 682 рубля, предстоящую получать помѣщику за свою землю, видно, что доходъ его убавляется на $3^1/_2$ раза, и онъ не доберетъ до нынѣ получаемаго имъ съ имѣнія дохода 1728 рублей. У помѣщика остается земля, которую онъ прежде обработывалъ барщиной и которую онъ можетъ отдать въ наемъ, ибо для обработки вольнымъ трудомъ необходимы капиталы, которыхъ у помѣщиковъ нѣтъ. Раздавши всѣ 120 десятинъ въ наемъ кругомъ, по нынѣ существующей цѣнѣ 6 рублей за десятину, помѣщикъ получитъ еще 720 рублей, а вмѣстѣ съ оброкомъ — 1302 рубля; вотъ весь валовой будущій доходъ помѣщика, который почти на половину менѣе цифры, изображающей валовой доходъ при запашкѣ въ настоящее время. Но невозможно предполагать, чтобы каждый помѣщикъ могъ съ перваго года отдать въ наемъ всѣ свои земли по той цѣнѣ, какая существуетъ теперь; срочно-обязанные крестьяне не будутъ нуждаться, будучи вполнѣ обезпечены обязательными надѣлами; къ тому же у нихъ въ первое время и средствъ не будетъ для найма. Съ прекращеніемъ господскихъ запашекъ много земли будетъ свободной, такъ что предложеніе окажется выше спроса, а наемщиками пахатной земли могутъ быть только мѣстные жители; поэтому нынѣшняя цѣна 6 рублей за десятину должна непремѣнно упасть, и въ весьма многихъ имѣніяхъ помѣ-

щики не будутъ имѣть возможности раздать всѣхъ своихъ земель въ наемъ, такъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ многіе изъ нихъ останутся при одномъ обязательномъ оброкѣ. Въ то же время расходы ихъ на жизнь должны неминуемо увеличиться чрезъ наемъ прислуги и чрезъ покупку необходимыхъ для жизни потребностей, ибо, съ прекращеніемъ въ имѣніи запашки, помѣщики не будутъ имѣть въ запасѣ ни гуменнаго корма, ни соломы; слѣдовательно не будутъ имѣть возможности держать ни птицы, ни скота; между тѣмъ долги въ Кредитныя Учрежденія, долги частные платить необходимо, иначе и послѣднее достояніе помѣщиковъ будетъ подвергнуто продажѣ съ аукціона, а въ Курской губерніи почти нѣтъ имѣній незаложенныхъ. Изъ этого представленнаго примѣра, судя по цифрамъ, можно вывести заключеніе, что́ потеряютъ помѣщики Курской губерніи отъ назначенія столь малаго оброка за высшій душевой надѣлъ и отъ того, что́ повинность за усадьбу предположено включить въ общій поземельный оброкъ, вычитывая ее изъ первой десятины.

Градація, принятая Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, вовсе не примѣнима въ Курской губерніи; для насъ совершенно не понятно, чтобы возможно было за первую десятину получать 3 рубля 75 коп., за вторую — 2 рубля 83 коп., за третью — 2 рубля 42 коп. въ то время, какъ ***теперь всѣ десятины отдаются въ наемъ по одинаковой цѣнѣ: 7 рублей за десятину — подъ озимый посѣвъ, и 5 рублей — подъ яровой, а за всѣ три вмѣстѣ съ паренею 12 рублей, или кругомъ по 4 рубля за десятину.*** Возможно ли за первую десятину усадебной земли полагать 3 рубля 75 копѣекъ, когда за наемъ такой десятины каждый охотно заплатитъ 15 рублей, и когда у насъ запольная земля, самая худшая, отдается по 3 рубля за десятину въ годъ? Такая искусственно уменьшенная цѣна можетъ имѣть послѣдствіемъ об-

щее пониженіе наемной цѣны въ губерніи; отъ чего конечно доходы помѣщиковъ сократятся еще болѣе. Всѣ уѣзды Курской губерніи отнесены (по 12 статьѣ) къ черноземной полосѣ, въ которой распространено, въ видѣ общаго правила, искусственное удобреніе крестьянскихъ полей; но мы должны сказать, что въ Курской губерніи вовсе не существуетъ между крестьянами обычая постоянно удобрять поля; они тщательно заботятся о приготовленіи земли подъ коноплю и свекловицу, но въ поле вывозятъ навозъ только подъ пшеницу, и то не каждый годъ; прочіе хлѣба не выдерживаютъ удобренія, и при малѣйшемъ сыромъ лѣтѣ вылегаютъ и пропадаютъ отъ перерода, не возвративъ даже сѣмянъ; отъ такого сильнаго плодородія почвы весь навозъ скопляется въ мѣстѣ поселенія, и не рѣдко можно видѣть цѣлыя горы его или заваленные имъ овраги.

О натуральной повинности вообще, и о недостаточности 40 рабочихъ дней отъ высшаго душеваго надѣла мы говорить не будемъ, потому что ***признаемъ невозможнымъ поддерживать полевое хозяйство обязательнымъ трудомъ.*** Не смотря на всю выгоду, получаемую помѣщиками отъ запашекъ, какъ видно изъ выше представленнаго примѣра, мы увѣрены, что, по уродливости и дороговизнѣ принудительнаго труда, бо́льшая часть изъ нихъ, избѣгая постоянныхъ и неизбѣжныхъ непріятностей, замѣнятъ работу оброкомъ. Для насъ не понятно, чтобы возможно было человѣка свободнаго, получившаго всѣ гражданскія права, принудить работать землю въ то время, когда онъ, пользуясь своимъ правомъ, захотѣлъ бы, можетъ быть, употребить трудъ свой и время на другія болѣе прибыльныя занятія.

Для выхода помѣщиковъ изъ столь затруднительнаго положенія предлагается выкупъ участка земли вмѣстѣ съ усадьбою; но выкупъ этотъ обставляется такими предварительными стѣсне-

ніями: безсрочностью пользованія, неизмѣнностію повинностей, необезпеченностію ихъ, и другими регламентаціями, что онъ теряетъ характеръ добровольной сдѣлки и дѣлается принудительнымъ; между тѣмъ, какъ сознано уже и утверждено окончательно, что выкупъ долженъ быть полюбовный. Но мы не можемъ признать полюбовнымъ такой договоръ, въ которомъ одной изъ сторонъ заранѣе объявлена цѣна покупаемой земли черезъ капитализацію повинности, установленной à priori, безъ всякаго соображенія съ цѣнностію земли по наемной платѣ и дѣйствительною ея стоимостію. Изъ соображеній по 17-му дополнительному докладу (стр. 126) въ выноскѣ видно, что въ шести уѣздахъ, отнесенныхъ къ первой черноземной мѣстности, цѣна за десятину земли предполагается 54 рубля 54 копѣйки; въ 8-ми уѣздахъ второй черноземной мѣстности — 50 рублей; а въ Дмитріевскомъ — 42 рубля 85 копѣекъ; такая цѣна по Курской губерніи не соотвѣтствуетъ существующей продажной цѣнѣ, въ рѣдкихъ исключительныхъ мѣстностяхъ губерніи или отъ качества грунта, или отъ черезполосности дачи; однимъ словомъ: отъ причинъ совершенно мѣстныхъ, ***продажная цѣна десятины ниже 40 рублей не бываетъ при гуртовой покупкѣ,*** гдѣ, вмѣстѣ съ удобною, принимается и неудобная по одной цѣнѣ; ***цѣна же распашной земли доходитъ до 60, а иногда даже до 70 рублей за десятину.*** Посредствомъ принудительной продажи, чрезъ капитализацію оброка, въ иныхъ мѣстностяхъ придется потерять помѣщикамъ, въ другихъ — крестьянамъ, и кромѣ того капитализаціей оброка всѣ крестьяне одного какого нибудь имѣнія должны непремѣнно быть покупщиками, тогда какъ нѣкоторые изъ нихъ, можетъ быть, не могутъ, или не захотятъ владѣть землею. Во избѣжаніе такихъ неудобствъ и потерь, всего лучше, по нашему мнѣнію, ***допустить полное добровольное соглашеніе на счетъ цѣны за землю между***

помѣщиками и крестьянами; а чтобы ***Правительство*** было вполнѣ обезпечено, оно ***можетъ объявить заранѣе цѣну десятины по мѣстности, какую оно желаетъ гарантировать,*** и въ случаѣ, если состоятся такія условія, при которыхъ цѣна земли будетъ выше объявленной Правительствомъ, то ***дозволятъ крестьянамъ, по письменнымъ договорамъ, трудомъ своимъ, заработывать ту часть уплаты, какая не будетъ доставать до полной суммы всей стоимости за землю.*** При этомъ еще однимъ изъ самыхъ главныхъ условій выкупа, для будущаго спокойствія цѣлаго края, долженъ быть ***отводъ продаваемой земли крестьянамъ въ одномъ мѣстѣ дачи или имѣнія.*** 20-ть лѣтъ въ Курской губерніи продолжается межеваніе, и до сихъ поръ оно далеко не кончено; но въ тѣхъ имѣніяхъ, которыя успѣли развестись съ сосѣдями землями, хозяйство начало было приходить въ порядокъ, и положеніе какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, видимо улучшилось; если теперь, при выкупѣ, допустить продажу земель помѣщичьихъ изъ средины дачи, то произойдетъ та же губительная чрезполосица, которая столь долго останавливала развитіе хозяйства, уничтожая всякую возможность улучшенія въ немъ, и Курская губернія ввергнется снова въ то ужасное положеніе, изъ котораго она только что стала было выходить послѣ большихъ хлопотъ и издержекъ, употребленныхъ помѣщиками на размеже ваніе. Въ дополнительномъ № 8 докладѣ предположено уменьшеніе надѣловъ при пріобрѣтеніи крестьянами земли въ собственность до одной трети, или, согласно съ второю мѣстностію черноземной полосы, — до одной десятины на душу. Въ этомъ уменьшеніи надѣла мы видимъ признаніе Хозяйственныхъ Отдѣленіемъ возможности существованія крестьянина при надѣлѣ одной десятины на душу, и если эта возможность существованія

можетъ осуществиться при выкупѣ, то точно также возможно и улучшеніе быта при отведеніи крестьянамъ въ пользованіе по одной десятинѣ земли на душу.

Въ заключеніе намъ остается еще обратить вниманіе Правительства на участь, которой, при новомъ порядкѣ сельскаго хозяйства, подвергается дворянство, имѣющее лишь бѣдное, ограниченное состояніе. Если для значительныхъ и достаточныхъ имѣній столь тягостны безвозмездное прекращеніе крѣпостнаго права, большія нормы надѣловъ, захватывающія всѣ нынѣ предоставленныя въ пользованіе крестьянъ земли и угодья и отдающія ихъ безсрочно, навсегда, на обоюдно недобровольныхъ условіяхъ, а въ нашей мѣстности — за повинности, чрезмѣрно уменьшенныя, и наконецъ отдача крестьянамъ многоцѣнныхъ усадьбъ за цѣну, совершенно ничтожную и скрытую въ цѣнѣ и безъ того столь малой за первую десятину,—то къ имѣніямъ незначительнымъ, или бѣднымъ, подобныхъ условій приложить невозможно, не раззоривъ совершенно владѣльцевъ и не отнявъ у нихъ послѣднихъ средствъ существованія. Въ Курской губерніи болѣе трехъ тысячъ такихъ владѣльцевъ, лишающихся дневнаго пропитанія, отнятіемъ у нихъ послѣдней ихъ собственности. Мы здѣсь не говоримъ объ однихъ только мелкопомѣстныхъ, въ строгомъ смыслѣ, какъ понимаетъ ихъ законъ нашъ, т. е. владѣльцевъ менѣе 21-й ревизской души, но относимъ къ числу ихъ и всѣхъ ***тѣхъ, у которыхъ, за надѣломъ крестьянъ, не останется 100 десятинъ земли въ непосредственномъ ихъ распоряженіи,*** ибо всѣ такого рода владѣльцы лишаются съ многочисленными семействами и способовъ къ воспитанію дѣтей и даже средствъ къ образу жизни, приличному дворянскому сословію. Сознавая всю безвыходность ихъ положенія, сходственнаго во многомъ съ положеніемъ однодворцевъ, мы находимъ въ существующихъ законахъ готовое для разрѣшенія онаго указаніе, и ***просимъ прим-***

нить къ нимъ *цифру денежнаго вознагражденія*, примѣчаніемъ къ ст. 759-й Т. IX Св. Зак. о состояніяхъ издан. 1857 г. *опредѣленнаго за отходящихъ изъ владѣнія однодворцевъ крестьянъ*. Земля, на которой были поселены крестьяне, дастъ владѣльцамъ хотя возможность существованія, а вознагражденіе — средство поддержать хозяйство; прилично воспитать дѣтей, и приготовить полезныхъ слугъ Престолу и Отечеству.

Б) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

О СЕЛЬСКИХЪ ХЛѢБНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ.

При крѣпостномъ правѣ, обезпеченіе продовольствія крестьянъ, по закону, лежало на обязанности помѣщиковъ; вслѣдствіе закона этого, въ весьма многихъ имѣніяхъ, не только хлѣбъ никогда съ крестьянъ не сбирался, но даже никогда не было выстроено помѣщенія для храненія его. Всякій сборъ зерномъ конечно уменьшалъ количество годоваго урожая крестьянина и былъ ему въ тягость; снисходя этому, сборъ часто отлагался помѣщиками до урожайнѣйшихъ годовъ, и, наконецъ, можно сказать, прекратился вовсе, особенно же въ незначительныхъ имѣніяхъ, причисленныхъ бо́льшею частію къ магазинамъ, несуществующимъ въ дѣйствительности. Кому жъ было строить и ремонтировать подобные соединенные магазины? Всѣ этого рода постройки производились на счетъ помѣщика, а не на счетъ крестьянина; но когда нѣсколько помѣщиковъ должны были выстроить и поддержи-

вать одинъ магазинъ, ясно, что сей послѣдній, за неимѣніемъ хозяина, либо вовсе не былъ выстроенъ, либо уничтожился отъ непризора. Помѣщики хорошо знали, будетъ ли полонъ магазинъ, или пустъ въ неурожайные годы; при нуждѣ крестьянъ, все таки они же обязаны ихъ продовольствовать, не допуская до нищенства; никакія отговорки о израсходованіи всего запаса общественнаго хлѣба никогда не принимались въ соображеніе; указывали на законъ, и помѣщики изъ собственнаго закрома постоянно продовольствовали своихъ крестьянъ въ голодные годы. Кромѣ запаса хлѣба зерномъ, въ Курской губерніи (да и повсемѣстно) сбирался окладъ съ душъ, для составленія капитала въ обезпеченіе народнаго продовольствія; по закону онъ долженъ былъ собираться до тѣхъ поръ, пока не составится 43 коп. сер. на ревизскую душу.

Изъ отчетовъ Коммиссіи Народнаго Продовольствія видно, что со времени установленія этого сбора по 1859-й годъ поступило 297,278 руб. 77 коп. сер., которые, за исключеніемъ 2,962 руб. 46½ коп., отосланы разновременно въ Сохранную Казну С.-Петербургскаго Опекунскаго Совѣта. Изъ этого капитала помѣщикамъ Курской губерніи никакихъ ссудъ производимо не было; по распоряженію же Министра Внутреннихъ Дѣлъ изъ этого капитала Хозяйственнымъ Департаментомъ отослано въ пособіе потерпѣвшимъ неурожай жителямъ Витебской, Могилевской, Смоленской и Екатеринославской губерніи Маріупольскаго уѣзда 125,067 р. 38 коп. Но какъ эта сумма израсходована не для помѣщичьихъ крестьянъ Курской губерніи, отъ которыхъ поступила, и для обезпеченія которыхъ предназначалась, то, само собою разумѣется, и должна она быть возвращена по принадлежности, какъ всякая временная ссуда. Поэтому, принимая въ соображеніе общую численность поступившаго отъ помѣщичьихъ крестьянъ Курской губерніи сбора, составившаго капиталъ почти въ 300,000 руб., не

можемъ не признать оный весьма достаточнымъ на первое время для обезпеченія крестьянъ, въ случаѣ ихъ нужды въ продовольствіи.

1) Въ Курской губерніи, какъ по ея положенію, такъ и по занятіямъ жителей, хотя и представляется возможность для обезпеченія крестьянъ, на случай неурожаевъ, содержать повсемѣстно постоянные хлѣбные магазины; но мы не только не считаемъ ихъ необходимыми, напротивъ полагаемъ совершенно излишними, по слѣдующимъ причинамъ:

а) Устройство магазиновъ сопряжено съ расходами значительными и, какъ сказано выше, во многихъ имѣніяхъ, преимущественно помѣщиковъ съ среднимъ состояніемъ и бѣдныхъ, вовсе магазиновъ не существуетъ; тамъ же, гдѣ они есть, они составляютъ принадлежность помѣщика, который строилъ ихъ на свой счетъ; взять ихъ безвозмездно отъ собственника нельзя; этимъ нарушается право собственности; слѣдовательно крестьяне должны заплатить за нихъ деньги, а гдѣ нѣтъ магазиновъ, выстроить ихъ на свой счетъ, что будетъ стоить не дешево, по дороговизнѣ лѣса въ Курской губерніи; въ обоихъ случаяхъ крестьяне должны дѣлать большія траты, и именно въ такое время, когда имъ деньги всего болѣе нужны.

б) Храненіе хлѣба въ магазинахъ сопряжено съ ежегодною утратою въ зернѣ и требуетъ большаго вниманія и постояннаго наблюденія. Если въ какихъ либо имѣніяхъ производился сборъ хлѣба съ душъ, то все-таки не поступалъ сей послѣдній въ магазинъ, а помѣщикъ въ равномъ количествѣ засыпалъ свой, употребляя крестьянскій на какой либо мелочной расходъ, по недоброкачественности его и ненадежности въ лёжку. Чтобы хлѣбъ могъ лежать продолжительно въ закромѣ безъ порчи, необходимо, чтобы онъ былъ одинаково сухъ и добротенъ, а крестьянскій хлѣбъ не могъ имѣть требуемыхъ качествъ. Допуская, что можно

усиленными мѣрами собрать хлѣбъ, мы полагаемъ, что сохранить его, когда онъ будетъ неровный, сырой и нечистый, нѣтъ никакой возможности. При семъ мы должны еще замѣтить, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи, въ Корочанскомъ, Новооскольскомъ, Грайворонскомъ и другихъ, у крестьянъ нѣтъ овиновъ, и хлѣбъ никогда не сушится; слѣдовательно онъ весь долженъ засыпаться сыромолотный, и болѣе нѣсколькихъ мѣсяцевъ пролежать не можетъ.

в) Храненіе въ магазинахъ хлѣба, по его количеству, не достигаетъ цѣли обезпеченія крестьянъ продовольствіемъ въ неурожайные годы.

г) При ожидаемыхъ двухъ желѣзныхъ дорогахъ, изъ конхъ одна должна соединить губернію съ Чернымъ моремъ, или съ мѣстностями хлѣбородными, дѣлается удобнымъ и возможнымъ, при неурожаѣ, легко снабжаться привознымъ хлѣбомъ съ юга; слѣдовательно запасы въ магазинахъ дѣлаются излишними и для крестьянъ лишь обременительными.

2) Сознавая, по вышеизложеннымъ причинамъ, содержаніе хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ излишнимъ и обременительнымъ, мы признаемъ несравненно болѣе полезнымъ и вполнѣ достигающимъ цѣли обезпечить крестьянъ на случай неурожая доставленіемъ возможности пріобрѣтать хлѣбъ для нихъ покупкою. Выше сказано, что въ Курской губерніи долженъ существовать запасный капиталъ, простирающійся до 300,000 руб. сер. и составляющій почти по рублю серебромъ на ревизскую душу. По нашему мнѣнію, продовольственный капиталъ долженъ быть увеличенъ до 5-ти руб. сер. на каждую ревизскую душу, — такое увеличенье мы полагаемъ нужнымъ, потому что продовольственный капиталъ долженъ обезпечивать количество народонаселенія вдвое больше противъ числа ревизскихъ душъ. При семъ мы считаемъ обязанностью нашей заявить, что невозможно разсчитывать

на составленіе капитала продажею запасовъ, долженствующихъ находиться въ имѣніяхъ; запасовъ этихъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ не существуетъ: или потому, что хлѣбъ никогда не собирался, или потому, что онъ израсходованъ уже прежде и въ послѣдніе неурожайные годы.

3) Учрежденіе хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ повлечетъ къ устройству слишкомъ многихъ сельскихъ строеній, которыя обойдутся крестьянамъ очень дорого; учрежденіе же центральныхъ магазиновъ для одной, или нѣсколькихъ волостей, требуя расходъ хотя менѣе, влечетъ за собою однако два важныя неудобства: сборъ хлѣба изъ обществъ иногда на 25-ти-верстномъ разстояніи и храненіе большаго количества хлѣба разнаго качества, разной сухости и чистоты; поэтому, какъ бы хлѣбные запасы не были, можетъ быть, дѣйствительно необходимы, хотя на первое время, мы все-таки рѣшаемся отдать предпочтеніе денежному капиталу противъ зерна, легко подвергающагося порчѣ.

4) Нынѣшній размѣръ хлѣбныхъ запасовъ по 1 чет. ржи и $^1/_2$ чет. яроваго не только недостаточенъ, но даже совершенно ничтоженъ, и не можетъ никакъ служить какимъ либо обезпеченіемъ въ годъ дѣйствительно голодный. Сознавая, можетъ быть, ничтожность этихъ запасовъ, большая часть помѣщиковъ и крестьянъ не обращали на нихъ ни малѣйшаго вниманія и не заботились о составленіи ихъ, тогда какъ этимъ самымъ, по видимому, соблюдались интересы владѣльцевъ, сохраняя именно въ дорогіе годы ихъ хлѣбъ.

Размѣръ запасовъ долженъ быть увеличенъ; но до какой степенно — опредѣлить невозможно, потому что потребность въ продовольствіи стоитъ въ прямой зависимости отъ предшествовавшихъ урожаевъ; но слѣдуетъ замѣтить, что съ увеличеніемъ размѣра запасовъ потребуется устройство большихъ мага-

зиновъ, которые для крестьянъ обойдутся дороже, нежели самый хлѣбъ.

5) Въ Курской губерніи только одинъ сортъ хлѣба долженъ собираться для составленія запаса — это рожь, потому, что рожь служитъ главнымъ продовольствіемъ крестьянъ. Нельзя предоставить сельскимъ или волостнымъ обществамъ на усмотрѣніе назначать ко взносу въ запасные магазины и другіе сорты хлѣба, ибо изъ этого могутъ произойти злоупотребленія Изъ озимыхъ сортовъ, кромѣ ржи, сѣется пшеница. Сельское начальство, потребовавъ взносъ пшеницы вмѣсто ржи, въ одинаковой на душу пропорціи, можетъ дѣлать свои сдѣлки: продавать пшеницу, которая вдвое дороже, и покупать рожь. Кромѣ того, каждый хлѣбъ долженъ имѣть въ магазинѣ свой особый закромъ; допуская къ ссыпкѣ нѣсколько разныхъ хлѣбовъ, очевидно увеличивается объемъ и цѣнность строеній. Изъ яровыхъ хлѣбовъ могла бы служить подспорьемъ въ продовольствіи греча; но такъ какъ она рѣшительно не выдерживаетъ продолжительнаго лежанія, то нельзя допустить ее къ пріему; овесъ собирается съ цѣлью снабжать крестьянъ сѣмянами при неурожаѣ; слѣдовательно цѣль его не есть продовольственная, а потому слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, сборъ овса въ запасъ отмѣнить, и вмѣсто его собирать одну рожь. Овесъ, какъ яровой хлѣбъ, не подверженъ такому неурожаю, какъ рожь; онъ родится на десятинѣ всегда въ бо́льшемъ количествѣ противу ржи, а потому крестьянину всегда легче: или сберечь свои сѣмяна, или купить ихъ на посѣвъ. Уничтоженіе овса, какъ запаса, пріучитъ крестьянъ къ бережливости, ибо въ настоящее время, разсчитывая получать на весну сѣмяна изъ магазина, или господскаго закрома, они зимою выпродаютъ весь овесъ, оставаясь сами безъ сѣмянъ ко времени посѣва.

6) Ни отсыпка крестьянами собственнаго хлѣба, какъ изъяснено выше, ни общественная запашка не представляютъ удобнаго

способа на пополненіе магазиновъ: общественная запашка была бы лучше тѣмъ, что засыпаемый хлѣбъ былъ бы одного качества; магазинъ засыпался бы одновременно и скорѣе; но при общественной запашкѣ должно быть общественное хозяйственное строеніе, которое придется возводить на крестьянскій счетъ. При крѣпостномъ правѣ, господское гумно и строенія могли служить мѣстомъ храненія и обработки общественнаго хлѣба; при будущихъ возникающихъ отношеніяхъ на пособіе помѣщика въ этомъ случаѣ разсчитывать нельзя, ибо у всѣхъ помѣщиковъ должны неминуемо сократиться и запашки и хозяйственныя заведенія, а у нѣкоторыхъ, при переходѣ крестьянъ отъ натуральной повинности къ денежной, совершенно уничтожиться.

За тѣмъ, храненіе хлѣбныхъ запасовъ въ устроиваемыхъ обществахъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, надзоръ за магазинами, счетоводство и отчетность, равно какъ и выдача ссудъ и поступленіе сихъ послѣднихъ обратно въ магазины, — мы полагаемъ должны впредь производиться совершенно тѣмъ порядкомъ и на томъ основаніи, какъ у крестьянъ казенныхъ.

О МѢРАХЪ КЪ ОХРАНЕНІЮ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ ЛѢСОВЪ.

Курская губернія должна быть отнесена къ числу безлѣсныхъ, ибо лишь одинъ уголъ ея, въ частяхъ уѣздовъ Дмитріевосвапскаго и Рыльскаго, прилегающихъ къ губерніямъ Орловской и Черниговской, еще сохранилъ по песчанымъ и обрывистымъ мѣстностямъ остатки прежнихъ лѣсовъ; въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ встрѣчаются еще до сихъ поръ либо небольшія рощи въ помѣщичьихъ имѣніяхъ,—это драгоцѣнное наслѣдіе, тщательно соблюденное предшествовавшими поколѣніями, — либо новыя заросли, разводимыя, по причинѣ ощутительнаго малоземелія, только по

такимъ оврагамъ, гдѣ невозможны ни пашня, ни сѣнокосъ; въ остальныхъ 11-ти уѣздахъ не имѣется лѣсовъ вовсе, и вырасчиваютъ для необходимыхъ въ сельскомъ быту построекъ ветловыя деревья по влажнымъ низамъ или болотамъ. Такое состояніе, конечно, приводитъ къ необходимости принять въ скорѣйшемъ времени дѣятельнѣйшія мѣры къ сохраненію какъ существующихъ остатковъ прежнихъ лѣсовъ, такъ и новыхъ заростей, и даровать чрезъ это возможность бо́льшаго разведенія сихъ послѣднихъ, водворивъ у насъ правильное лѣсохозяйство, столь важное, по признанію всѣхъ просвѣщенныхъ правительствъ, не только въ быту сельскомъ, но и въ видахъ государственныхъ, ибо правильное лѣсохозяйство предупреждаетъ недостатокъ въ матеріалахъ строительныхъ и въ топливѣ, а главное дѣйствуетъ благотворно на почву, привлекая дожди и задерживая снѣга и всякую влагу, вездѣ необходимую для земледѣлія, а тѣмъ болѣе въ нашихъ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ, сосѣдственныхъ съ степями и уже часто подвергающихся губительнымъ засухамъ.

Въ Курской губерніи растетъ чернолѣсье: дубъ, кленъ, липа, береза, осина, орѣшникъ, разныя породы ивъ и ветелъ, и др.; краснаго же лѣса: сосноваго и словаго, нѣтъ, исключая помянутой выше полосы, прилегающей къ Черниговской и Орловской губерніямъ, гдѣ встрѣчаются изрѣдка сосны и ели, но не сплошными рощами, а отдѣльно растущія между другими породами лиственныхъ деревъ; пожаровъ же въ чернолѣсьѣ быть не можетъ, и потому, за несуществованіемъ бѣдствія этого, столь значительнаго въ другихъ краснолѣсныхъ мѣстностяхъ, трудно полагать на сей предметъ какія либо умозрительныя правила. Пусть судятъ о дѣлѣ этомъ мѣстности, болѣе съ нимъ знакомыя; предлагаютъ необходимыя мѣры, и опредѣляютъ въ подробности ихъ приведеніе въ дѣйствіе: положенное и утвержденное Правительствомъ, конечно, будетъ соотвѣтствовать цѣли и можетъ быть при-

мѣнено и къ Курской губерніи, еслибы случился гдѣ доселѣ небывалый лѣсной пожаръ.

До настоящаго времени въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, за весьма развѣ рѣдкими и совершенно незначительными исключеніями, всѣ караулы, въ томъ числѣ и лѣсные, производились крѣпостными людьми — крестьянами или дворовыми; ихъ болѣе или менѣе бдительный надзоръ зависѣлъ отъ заведеннаго порядка, то есть: при извѣстномъ вознагражденіи труда, каждый побуждался къ исполненію своихъ обязанностей страхомъ отвѣтственности какъ недосмотрѣвшаго, такъ и похитителя, и за всѣмъ тѣмъ нельзя было назвать караулы удовлетворительными не только противъ посягательства лицъ постороннихъ, но даже въ отношеніи крестьянъ самаго имѣнія. Въ безлѣсной мѣстности, какова Курская губернія, лѣсокрадство не можетъ развиться до значительныхъ размѣровъ; за то тѣмъ чувствительнѣе убытокъ и вредъ отъ него. По значительному пространству полей нашихъ, небольшому объему рощъ, разбросанности ихъ и, наконецъ, по суровости зимъ, трудно и сопряжено съ слишкомъ значительными издержками караулить лѣсъ до того, чтобы отнять всякую возможность кражи, а страхъ наказанія могъ дѣйствовать лишь на людей имѣнія, но въ сосѣднемъ имѣніи сіи послѣдніе дѣлались лѣсокрадами почти безнаказанно. Главнѣйшая, единственная даже, причина, почему караулы лѣсные не достигли своей цѣли, скрывается въ слишкомъ слабомъ примѣненіи и безъ того нестрогаго закона, и въ продолжительности слѣдствія и суда. Преслѣдованіе воровъ мѣстною полиціею, выемка краденаго, изслѣдованіе порубокъ, судъ и наложеніе хотя и незначительнаго денежнаго взысканія производились по дѣламъ о порубкахъ въ лѣсахъ казенныхъ; по частнымъ же жалобамъ слишкомъ рѣдко, ибо жаловаться безуспѣшно, а бо́льшею частію въ ущербъ и безпокойство себѣ было невыгодно. Недостаточность средствъ земской полиціи и огромное

скопленіе въ ней дѣлъ, вѣроятно, были не малымъ къ тому поводомъ; какъ бы то ни было, но по жалобѣ помѣщика лѣсокрадъ рѣдко преслѣдовался по горячимъ слѣдамъ, и не задерживался; слѣдовательно скрыть краденое было весьма удобно; на порубки выѣзжали по прошествіи столькаго времени, что трудно бывало различить старыя отъ новыхъ. Продолжительность суда и произнесеніе приговора, иногда чрезъ 10-ть лѣтъ, уничтожало силу онаго. Виновные, находившіеся все время на свободѣ, часто умирали, или явные воры оставлялись, по небрежности изслѣдованія, недостаточности уликъ, или за давностію и невозможностью открыть истину,—въ подозрѣніи, или же прощались по Манифесту; при чемъ всѣ расходы по слѣдствію и суду и за гербовую бумагу падали на истца-помѣщика, либо по несостоятельности крестьянъ, либо, если отвѣтчики были крестьяне вѣдомствъ государственнаго или удѣльнаго, — по ходатайству тѣхъ вѣдомствъ.

О ПРЕДОСТАВЛЕНІИ ПРАВА ПРІОБРѢТАТЬ НАСЕЛЕННЫЯ ИМѢНІЯ ЛИЦАМЪ, НЕ ПРИНАДЛЕЖАЩИМЪ КЪ ПОТОМСТВЕННОМУ ДВОРЯНСТВУ.

О распространеніи права пріобрѣтать имѣнія, населенныя срочно-обязанными крестьянами, кажется, можетъ быть рѣчь только на время срочно-обязаннаго періода, въ продолженіе котораго мы считаемъ распространеніе права подобнаго пріобрѣтенія для дворянства выгоднымъ, а для крестьянъ вовсе нестѣснительнымъ. ***Допущеніе лицъ всѣхъ сословій къ пріобрѣтенію населенныхъ дворянскихъ имѣній сообразно съ духомъ и смысломъ дѣйствующихъ законовъ;*** съ уничтоженіемъ личнаго крѣпостнаго права, всѣ дворянскія имѣнія подчиняются условіямъ поземельной собственности вообще, а наши законы и

въ настоящее время не воспрещаютъ лицамъ не дворянскаго происхожденія владѣть землями и поселять на нихъ крестьянъ, въ видѣ вольнонаемныхъ работниковъ; будущіе же срочно-обязанные должны стать, относительно землевладѣльцевъ, въ положеніе свободныхъ лицъ, обязанныхъ оброкомъ или работою лишь въ мѣрѣ предоставляемыхъ имъ выгодъ. — Наконецъ, если цѣнность земли, какъ и всякаго другаго предмета, зависитъ отъ совмѣстничества покупателей, — мы ***полагаемъ совершенно справедливымъ открыть лицамъ всѣхъ сословій безпрепятственный доступъ къ пріобрѣтенію населенныхъ имѣній, и тѣмъ возвысить ихъ цѣнности,*** и хотя до нѣкоторой степени возмѣстить убытки, ожидающіе дворянство при предстоящемъ переворотѣ. За тѣмъ, по минованіи срочно-обязаннаго періода, мы не понимаемъ, на какихъ основаніяхъ можно предположить подобное стѣсненіе, относительно населенной части помѣщичьей земли, и отнять у нее возможность совершенствоваться, не допуская до нее ни капиталовъ, ни спеціальныхъ свѣдѣній; это значитъ допускать въ законодательство великую несправедливость; жертвовать общимъ благомъ Государства въ пользу одного сословія; замѣнять несправедливость уничтожаемаго личнаго крѣпостнаго права другою несправедливостью, можетъ еще бо́льшею, безсрочнаго прикрѣпленія къ землѣ свободныхъ людей.

Если признать ***право пріобрѣтенія дворянскихъ имѣній*** справедливымъ, то можно и ***должно признать*** таковое право ***за всякимъ лицомъ, къ какому бы сословію оно не принадлежало, а не только за личными дворянами, почетными гражданами и купцами первыхъ 2-хъ гильдій.***

По вопросу, не слѣдуетъ ли во всякомъ случаѣ разрѣшить пріобрѣтеніе только имѣній оброчныхъ, — мы уже изложили нашъ образъ мыслей въ отвѣтахъ по Отдѣленію Юридическому, объ

арендованіи имѣній, и за тѣмъ не считаемъ нужнымъ добавлять что-либо къ сказанному.

По вопросу же, не имѣется ли еще какихъ либо дополнительныхъ условій для огражденія выгодъ дворянства и крестьянъ, мы находимъ весьма умѣстнымъ заявить предъ Правительствомъ ***потребность,*** уже съ давняго времени сильно ощущаемую, ***недробленія между наслѣдниками дворянскихъ имѣній ниже извѣстнаго меньшаго размѣра, семисотъ или тысячи десятинъ земли.***

Такого рода постановленіе, хотя и стѣснительное въ отношеніи одного дворянскаго сословія, послужитъ въ будущемъ къ несомнѣнной его пользѣ — прекращеніемъ дальнѣйшаго развитія мелкопомѣстности и дарованіемъ средствъ къ необходимому образованію и воспитанію грядущихъ поколѣній.

О МЕЖЕВЫХЪ СРЕДСТВАХЪ.

Трудно опредѣлить мѣру, въ какой должны быть усилены межевыя средства для успѣшнаго приведенія въ исполненіе предстоящаго преобразованія; но это въ особенности трудно въ Курской губерніи, имѣющей еще очень много дачъ неразмежеванныхъ чрезполосныхъ. Командированныя изъ Межеваго Корпуса партіи едва успѣваютъ дѣлать съёмки и нарѣзки при полюбовныхъ соглашеніяхъ, остолблять утвержденныя дачи, а уѣздные землемѣры постоянно заняты по дѣламъ судебнымъ или прикомандировываются къ партіямъ, для усиленія ихъ работъ, а потому, прежде приведенія въ дѣйствіе новаго Положенія, слѣдуетъ въ Курской губерніи разобрать дачи чрезполосныя; безъ этого невозможно никакое разверстаніе полей помѣщичьихъ и крестьянскихъ. Объ этомъ дворянство Курской губерніи уже неоднократно заявляло

предъ Правительствомъ со времени возбужденія крестьянскаго вопроса, прося приказать размежевать чрезполосныя дачи по наличному владѣнію; но доселѣ никакого разрѣшенія не послѣдовало. Мы, какъ Депутаты дворянства, находимся въ необходимости обратить на это существенной важности обстоятельство вниманіе и Редакціонныхъ Коммиссій и Главнаго Комитета и, наконецъ, Государственнаго Совѣта, еще разъ утверждая, что до разбора и уничтоженія чрезполосности не можетъ быть и рѣчи о формальномъ разграниченіи земель между помѣщиками и ихъ крестьянами.

Вольные землемѣры, проживающіе въ губерніи, могутъ быть привлечены къ этому дѣлу на основаніи лишь только свободнаго договора о цѣнѣ и срокѣ труда; что же касается до добросовѣстности работъ ихъ и до числа частныхъ землемѣровъ, въ губерніи проживающихъ, то мы объ этихъ двухъ предметахъ судить не можемъ.

О ПОРЯДКѢ ОБРАЩЕНІЯ ПРОМЫШЛЕННЫХЪ СЕЛЪ ВЪ ПОСАДЫ ИЛИ МѢСТЕЧКИ.

Въ Курской губерніи есть также селенія, которыя по промысламъ или торговлѣ своей могли бы быть обращены въ мѣстечки и посады, но проектировать ихъ устройство мы не можемъ, потому что для этого необходимы мѣстныя и весьма подробныя свѣдѣнія, которыя до сихъ поръ не требовались и не собирались, и намъ, слѣдовательно, вовсе неизвѣстны. Намъ, помѣщикамъ чисто-землепашенныхъ имѣній, невозможно знать, на сколько полезны, удобны и примѣнимы предлагаемыя условія для обращенія промысловыхъ и торговыхъ селъ въ мѣстечки или посады, и потому предоставляемъ судить о томъ Депутатамъ, съ вопросомъ этимъ болѣе знакомымъ. Не имѣя подъ руками свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, мы, изъ опасенія сдѣлать неправильное

указаніе, отказываемся даже наименовать по Курской губерніи селенія, могущія подойти подъ условія, опредѣленныя для переименованія ихъ въ мѣстечки или посады.

О ВЗАИМНОМЪ СТРАХОВАНІИ.

Взаимное страхованіе въ селеніяхъ строеній крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, не можетъ и не должно быть общее для всей Имперіи, потому что мѣстности Россіи слишкомъ разнообразны; сдѣлать его въ видѣ отдѣльнаго учрежденія для каждой губерніи повело бы къ слишкомъ большому счетоводству; всего бы лучше было, по нашему мнѣнію, принять раздѣленіе Имперіи на полосы: лѣсную, лѣсистую и малолѣсную; тогда придется вести только три отдѣльные счета поступленія страховыхъ премій и уплатъ по пожарнымъ убыткамъ.

У насъ мéньшій обязательный платежъ долженъ быть въ 25-ть рублей серебромъ для деревянныхъ строеній и 50 рублей для каменныхъ, потому что лѣсъ въ Курской губерніи дорогъ; дубовый срубъ, безъ пола, потолка и верха, стоитъ, смотря по мѣстности, отъ 50 до 100 рублей серебромъ, и болѣе.

Только однѣ деревянныя постройки крестьянскаго двора можно бы, по нашему мнѣнію, ограничить высшею нормою при застрахованіи, хотя въ 250 рублей серебромъ, ибо дворъ хозяина средней руки стоитъ отъ 300 до 600 рублей серебромъ; что же касается до каменныхъ построекъ, то мы полагаемъ, что высшей нормы для нихъ опредѣлять вовсе не слѣдуетъ, а предоставлять цѣновщикамъ оцѣнивать такія строенія по ихъ стоимости, и изъ опредѣленной ими суммы принимать на страхъ только вполовину противу показанной стоимости и вносить премію по одному проценту съ рубля, а не полпроцента.

Пріемъ къ страхованію строеній, принадлежащихъ помѣщику, т. е. его дома и всѣхъ усадебныхъ и хозяйственныхъ строеній, на тѣхъ же самыхъ правилахъ, какія будутъ установлены для крестьянскихъ строеній, было бы мѣрою чрезвычайно полезной и обезпечивающею противъ бѣдствія пожаровъ.

Оцѣнка крестьянскихъ строеній для страхованія и опредѣленіе пожарныхъ убытковъ могутъ быть поручены сельскимъ начальникамъ общества, по примѣру государственныхъ крестьянъ; но оцѣнка помѣщичьихъ строеній и опредѣленіе пожарныхъ убытковъ удобнѣе бы поручить или земской полиціи, или новому учрежденію.

По нашему мнѣнію, правила и о выдачѣ вознагражденій за погорѣвшія строенія въ казенныхъ селеніяхъ могутъ, во всей полнотѣ, быть примѣнены къ селеніямъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

Чрезвычайно было бы полезно и для помѣщиковъ, у которыхъ сохранится запашка, учрежденіе общаго страхованія отъ градобитія, скотскаго падежа и другихъ неожиданныхъ бѣдствій.

Страхованіе это отъ всѣхъ несчастій должно быть непремѣнно общее и для всѣхъ обязательное, не исключая помѣщиковъ, но кромѣ тѣхъ, чьи имѣнія будутъ состоять на чисто денежномъ оброкѣ и у которыхъ не будетъ, слѣдовательно, въ имѣніи ни собственныхъ запашекъ, ни скота. Такая благодѣтельная мѣра могла бы предупредить бѣдность и нищету въ классѣ земледѣльцевъ и служить нѣкоторымъ обезпеченіемъ для Правительства и помѣщиковъ въ вѣрной уплатѣ крестьянами податей и въ отбытіи повинностей.

Подписали: Членъ отъ Курскаго Губернскаго Комитета *Николай Скарятинъ*.
Членъ отъ Курскаго Комитета *В. Изъѣдиновъ*.
Членъ отъ Курскаго Комитета *Князь Мещерскій*.

XXIX.

ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ:

ВИТЕБСКАГО, МИНСКАГО, МОГИЛЕВСКАГО, И ВИЛЕНСКОЙ ОБЩЕЙ КОММИССІИ [1]),

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

А) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

А) О ВОДВОРЕНІИ СЕЛЬСКИХЪ ОБЫВАТЕЛЕЙ НА ПОМѢЩИЧЬИХЪ ЗЕМЛЯХЪ ПО ДОБРОВОЛЬНОМУ СОГЛАШЕНІЮ.

Водвореніе всякаго рода свободныхъ лицъ, на правахъ вольныхъ фермеровъ, на помѣщичьихъ земляхъ, слѣдуетъ предоставить вполнѣ полюбовнымъ сдѣлкамъ, на основаніи существующихъ законовъ о договорахъ. Свободное развитіе отношеній между землевладѣльцами и фермерами, основанное на взаимныхъ ихъ интересахъ, упрочитъ ходъ ферменной системы и дастъ ей направленіе, согласное съ потребностями каждой мѣстности.

---

[1]) Станиславъ Осиповичъ *Юрьевичъ*, Алексѣй Феликсовичъ *Цыхановѣцкій*, Графъ Станиславъ Михайловичъ *Плятеръ-Зибергъ*, Александръ Владиславовичъ *Оскерко*, Эдуардъ Ивановичъ *Жуковскій*, Князь Степанъ Евгеніевичъ *Любомірскій* и Александръ Ѳаддѣевичъ *Домейко*.

Б) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

А) О МѢРАХЪ КЪ ПРЕДОХРАНЕНІЮ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ ЛѢСОВЪ.

1) Если, для защиты казенныхъ лѣсовъ, крестьяне окрестныхъ деревень, лежащихъ въ десяти и двадцати пяти верстахъ отъ мѣста пожара, обязаны явиться для потушенія его, то нѣтъ основанія лишить и владѣльческіе лѣса подобной защиты (Уст. Лѣсн. ст. 596). За тѣмъ, мы полагаемъ, что крестьяне, поселенные въ имѣніи и въ окрестныхъ деревняхъ, на десятиверстномъ разстояніи находящихся, а гдѣ населенія мало — и за 25 верстъ, обязаны являться на мѣсто пожара безвозмездно, по первому призыву полицейской власти, и оставаться на мѣстѣ пожара до его прекращенія.

2) Владѣльческая лѣсная стража, состоя на службѣ у частныхъ владѣльцевъ по найму или за повинности, должна имѣть характеръ частный; однако же, чтобы всѣ постановленія, относящіяся къ огражденію владѣльческихъ лѣсовъ отъ неправильнаго пользованія и истребленія, не оставались мертвою буквою, необходимо, чтобы всѣ законныя требованія лѣсной стражи были обязательны къ выполненію, и ея показанія предъ судомъ имѣли бы характеръ присяжный; посему лѣсная стража необходимо должна соединять въ себѣ съ характеромъ частнымъ также характеръ должностной и присяжный.

Лѣсная стража должна находиться въ зависимости и подчиненіи однихъ владѣльцевъ; никакія власти не должны отвлекать ея отъ исполненія ея обязанностей; Мировые Судьи и другія власти могутъ ее требовать къ себѣ, единственно для показанія о нарушеніяхъ Лѣснаго Устава, и то не иначе, какъ чрезъ владѣль-

цевъ, у которыхъ она состоитъ на службѣ; она должна быть сравнена съ казенною стражею въ правѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ.

3) Нормальное число лѣсниковъ, по числу десятинъ лѣса, никакъ не можетъ быть опредѣлено; напротивъ того, сколько кому содержать лѣсниковъ, или вовсе ихъ не содержать, должно зависѣть единственно отъ воли владѣльцевъ лѣсныхъ дачъ: число лѣсниковъ опредѣлится дѣйствительною необходимостію въ нихъ и средствами владѣльцевъ. Много есть лѣсныхъ дачъ, которыя, не смотря на всю цѣнность свою, по неприступности своего положенія, или по удаленію отъ дорогъ и населенныхъ мѣстъ, могутъ еще долгое время оставаться безъ присмотра; наконецъ, есть лѣса, столь изрѣженные и столь малоцѣнные, что еслибы содержать при нихъ лѣсниковъ на опредѣленное число десятинъ, то доходъ, доставляемый лѣсомъ, никогда не покрылъ бы расходовъ по содержанію стражи. Было бы несправедливо заставлять кого либо нести издержки, превышающія пользу охраняемаго предмета.

4) Нельзя заставить владѣльцевъ набирать лѣсную стражу непремѣнно изъ крестьянъ мѣстнаго мірскаго общества, потому что могутъ быть имѣнія, въ которыхъ члены мірскаго общества будутъ заинтересованы въ расхищеніи владѣльческаго лѣса. До сихъ поръ лѣсная стража, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, набиралась изъ свободнаго званія людей, отставныхъ и отпускныхъ солдатъ, а потому и на будущее время не только возможно нанимать на этотъ предметъ такихъ людей, но и было бы несправедливо преграждать имъ путь къ снисканію себѣ пропитанія честнымъ трудомъ. Болѣе подробное разсужденіе по означенному вопросу мы полагали бы излишнимъ, ибо нѣтъ причины указывать помѣщику, кого онъ долженъ употреблять для сбереженія собственнаго лѣса.

5) Выдача ярлыковъ покупщику лѣса — на провозъ его, и наложеніе клейма на отпускаемый изъ дачъ лѣсъ не можетъ стѣс-

нить частнаго лѣснаго промысла; напротивъ того, это будетъ въ интересахъ владѣльцевъ, какъ одно изъ лучшихъ средствъ сбереженія лѣсовъ.

6) За нахожденіе крестьянина въ лѣсу ночью, съ топоромъ, пилою, телѣгою, или санями, слѣдуетъ назначить опредѣленный штрафъ, въ случаѣ найдена будетъ порубка.

Для охраненія лѣсовъ необходимо установить положительныя и строгія мѣры, избѣгая при этомъ судопроизводства. Денежные штрафы, принятые для охраненія казенныхъ и частныхъ лѣсовъ Курляндской губерніи, могли бы быть примѣнены съ пользою въ этомъ отношеніи. Сужденіе за лѣсокрадство, какъ за воровство, по Уложенію о Наказаніяхъ, было бы также мѣрою полезною противъ лицъ, попадающихся въ похищеніяхъ этого рода, и въ особенности противу шаекъ, составляющихся иногда для непозволительной порубки лѣсовъ, съ намѣреніемъ отражать силою поимку и законныя преслѣдованія въ семъ случаѣ.

Б) О ПОРЯДКѢ ЗАКЛЮЧЕНІЯ УСЛОВІЙ ПО НАЙМУ ВОЛЬНЫХЪ РАБОЧИХЪ.

1) Облегченіе договоровъ о личномъ наймѣ совершенно необходимо.

2) Если уволенный обществомъ на годъ, предъ истеченіемъ срока его отпуска, представитъ деньги, слѣдующія на подати и другія повинности на два или три года впередъ, то общество обязанно ему выдать видъ на то время, за которое онъ уплатилъ подати и другія повинности.

3 и 4) Установленіе неустойки, взносъ которой освобождалъ бы нанимающагося отъ продолженія службы у нанимателя, повело бы ко многимъ злоупотребленіямъ и къ потерямъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Наемные работники, пробывъ у владѣльца зимніе мѣ-

сяцы, при наступленіи уборки сѣна и хлѣба, охотно бы заплатили неустойку, чтобы воспользоваться у другихъ владѣльцевъ гораздо выгоднѣйшею поденною платою, или другимъ прибыльнымъ заработкомъ. За тѣмъ, безъ согласія нанимателя, работникъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ оставлять свою должность до срока.

5) Предоставленное фабрикантамъ 113 ст. Фабр. Уст. право относиться самимъ въ подлежащее мѣсто, для выдачи новыхъ паспортовъ служащимъ у нихъ людямъ, необходимо должно быть распространено и на землевладѣльцевъ. Потери чрезъ отлучку работниковъ, для перемѣны паспортовъ, въ земледѣльческой промышленности могутъ быть столь же велики, какъ и въ промышленности фабричной; сами же работники чрезъ эти отлучки часто могутъ лишаться средства заработковъ и на цѣлый годъ, не говоря о напрасныхъ издержкахъ во время пути.

6) Упрощеніе формъ личнаго найма совершенно необходимо, потому что многосложность ихъ влечетъ за собою весьма убыточную потерю времени; поэтому допущеніе выдачи разсчетныхъ листовъ или заключенія условій на простой бумагѣ, при двухъ свидѣтеляхъ, могутъ быть весьма полезны; введеніе же разсчетныхъ листовъ можетъ предупредить многіе споры и судебныя разбиратетьства.

7) Распространеніе 103, 104 и 106-й ст. Уст. Фабр., 2246-й ст. Т. X части 1-й и 712 и 713-й ст. Уст. Торг. на отношенія между владѣльцами и наемными людьми равномѣрно необходимо. Обязать нанимателя объявлять за двѣ недѣли наемному слугѣ, что его хотятъ отправить до истеченія срока найма, справедливо; исключить изъ этого должно только тѣ случаи, въ конхъ соблазнительное для другихъ людей поведеніе работника заставляетъ нанимателя удалить его немедленно изъ своего дома. Къ отношеніямъ между владѣльцами и ихъ наемными служителями, каса-

ющимся растраты имущества, недозволенной его продажи, неохраненія его отъ вреда и убытка, притязаній возвышенія платы до срока, лишнихъ издержекъ и отчетности, и оставленія дома или другаго имущества владѣльца безъ достаточнаго присмотра, слѣдуетъ примѣнить правила, опредѣляющія взаимныя отношенія купца и его приказчиковъ и сидѣльцевъ, а также фабриканта и его рабочихъ.

8) Введеніе аттестацій, и въ особенности для управляющихъ, приказчиковъ, ключниковъ, личной прислуги и вообще для людей, которымъ, по ихъ обязанности, ввѣряется какое либо имущество, вполнѣ необходимо. Снабженіе всѣхъ наемныхъ людей постоянными для аттестацій книжками можетъ быть совершенно полезно.

9) Разборъ споровъ между нанимателемъ и нанятымъ долженъ быть предоставленъ, по мѣстопребыванію нанимателя, сельской расправѣ или судебной власти.

г) о сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.

а) о составленіи хлѣбныхъ запасовъ.

1) Крестьяне нашихъ губерній, какъ помѣщичьи, такъ и государственные, преданы въ особенности хлѣбопашеству; если они занимаются нѣкоторыми промыслами, напримѣръ: извозомъ, ремеслами и проч., то это развѣ въ извѣстное время года, когда нѣтъ полевыхъ работъ; исключенія изъ этого весьма рѣдки. Въ нашихъ губерніяхъ другихъ способовъ обезпеченія продовольствія крестьянъ, кромѣ содержанія запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, не представляется, и потому замѣнъ хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ капиталомъ ни въ какой мѣстности у насъ не можетъ имѣть мѣста. Необходимость же содержанія постоянныхъ запасныхъ

магазиновъ обусловливается случающимися въ нашемъ краѣ неурожаями, недостаткомъ предпріимчивости здѣшнихъ крестьянъ и по большой части отсутствіемъ у нихъ денежныхъ запасовъ.

2) Такъ какъ содержаніе хлѣбныхъ запасовъ мы находимъ необходимымъ и обращенія этихъ запасовъ въ деньги не предполагаемъ, а потому на заключающійся въ этомъ пунктѣ вопросъ Коммиссій, о томъ «не слѣдуетъ ли увеличить размѣръ денежныхъ «запасовъ и въ какой степени, сообразно мѣстнымъ условіямъ,» замѣчаній не представляется.

3) Обезпеченіе народнаго продовольствія и надзоръ за поступленіемъ установленныхъ для того хлѣбныхъ сборовъ полезнѣе всего будетъ сосредоточить въ волостяхъ, такъ, чтобы каждая волость имѣла свой особый запасный магазинъ, устроенный при волостномъ правленіи, и чтобы для надзора за нимъ было назначено, изъ среды крестьянъ той волости, по одному или по два благонадежныхъ смотрителя.

4) Существующаго нынѣ размѣра хлѣбныхъ запасовъ, по одной четверти озимаго и полчетверти яроваго на душу (ст. 127 Т. XIII Уст. Прод.), кажется, будетъ достаточно для обезпеченія продовольствія крестьянъ и на будущее время; что же касается до отношенія этого размѣра между обоими родами хлѣбовъ, то, имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне засѣваютъ болѣе яровыхъ хлѣбовъ, нежели озимыхъ, мы полагали бы это отношеніе измѣнить тѣмъ, чтобы назначить, вмѣсто нынѣшняго размѣра, того и другаго хлѣба по ровной части, замѣняя рожь ячменемъ.

5) Чтобы не стѣснять крестьянъ опредѣленными нынѣ сортами хлѣба ржи или пшеницы, овса или ячменя, можно, и по нашему мнѣнію, дозволить сельскимъ обществамъ ссыпать вмѣсто этихъ сортовъ другіе.

6) Для увеличенія магазиновъ одинъ только способъ можетъ

считаться удобнымъ, т. е. въ хорошіе годы увеличить пропорцію подушной ссыпки; введеніе же общественной запашки оказалось при всѣхъ уже сдѣланныхъ попыткахъ мѣрою неудобною, въ особенности потому, что здѣшнія земли требуютъ тщательной обработки и удобренія, между тѣмъ, какъ то и другое совершенно невозможно въ общественныхъ запашкахъ.

Б) О ХРАНЕНІИ ХЛѢБНЫХЪ ЗАПАСОВЪ, НАДЗОРѢ ЗА НИМИ, СЧЕТОВОДСТВѢ И ОТЧЕТНОСТИ.

7) Въ нашихъ губерніяхъ другихъ лучшихъ способовъ сохраненія хлѣбныхъ запасовъ, для обезпеченія продовольствія крестьянъ, кромѣ магазиновъ, не представляется.

8) Не подлежитъ сомнѣнію, что съ предоставленіемъ крестьянамъ свободы и съ освобожденіемъ помѣщиковъ отъ обязанности пещись о продовольствіи ихъ, никакой надзоръ за крестьянскими хлѣбными запасными магазинами относиться къ помѣщикамъ не можетъ; этого надзора нельзя возлагать, на будущее время, и на Предводителей Дворянства, по смыслу заключеній Редакціонныхъ Коммиссій, остающихся представителями только дворянскихъ интересовъ, а равно и на избираемыхъ нынѣ попечителей.

9) Какъ магазинъ полагается имѣть при всякомъ волостномъ управленіи, то, для упрощенія всѣхъ счетовъ, волостной писарь и смотритель магазина должны имѣть прошнурованную книгу, составленную по образцу тѣхъ, которыя нынѣ заведены въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, въ которой должны быть записаны поименно всѣ домохозяева каждаго селенія, принадлежащаго къ волости; а приходъ и расходъ долженъ быть записываемъ по графамъ противъ всякаго хозяина. Писарь и смотритель обязаны ежемѣсячно представлять извлеченіе изъ книги сельскому и

уѣздному управленію, которое должно ежегодно повѣрять на мѣстахъ справедливость всего записаннаго по книгѣ, предоставляя каждому хозяину справляться въ книгѣ о приходахъ и расходахъ, до него относящихся, для принесенія, въ случаѣ обиды, жалобъ.

в) о выдачѣ ссудъ.

10) На будущее время не можетъ относиться къ обязанности помѣщиковъ ни собраніе свѣдѣній о крестьянахъ, нуждающихся въ пособіи, ни составленіе имъ списковъ; обязанности эти слѣдуетъ возложить на ближайшее сельское начальство, т. е. сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ, которые, собравъ точныя и подробныя свѣдѣнія о всѣхъ крестьянахъ, которымъ угрожаетъ недостатокъ въ продовольствіи, составляютъ имъ списки и представляютъ уѣздному управленію, для выдачи, на основаніи постановленій, которыя будутъ на сей предметъ изданы, пособій.

11) Существующій нынѣ порядокъ разрѣшенія пособій изъ хлѣбныхъ магазиновъ (ст. 177 — 197) можно, кажется, упростить тѣмъ, чтобы разрѣшеніе это въ случаяхъ, указанныхъ въ 179, 180 и 182 ст. этого Устава, предоставить, вмѣсто Губернскихъ Коммиссій Продовольствія, лицу, начальствующему въ уѣздѣ. Если же необходимо будетъ оказать пособіе столь значительное, что половины хранящагося на лицо хлѣба будетъ для сего недостаточно (ст. 186), то разрѣшеніе такого пособія должно зависѣть отъ Губернской Коммиссіи Народнаго Продовольствія.

12) Наблюденіе за возвратомъ выданныхъ изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ ссудъ должно быть возложено: во 1-хъ — на ближайшее по завѣдыванію этими магазинами начальство (т. е. старостъ, писарей, старшинъ и тѣхъ особыхъ чиновниковъ, ко-

торые будутъ для сего назначены), и во 2-хъ — на лицо, начальствующее въ уѣздѣ; разрѣшеніе же отстрочекъ къ возврату тѣхъ ссудъ, въ случаяхъ крайней необходимости, слѣдуетъ предоставить Коммиссіи Продовольствія.

Въ отношеніи межевыхъ средствъ мы долгомъ считаемъ объяснить, что недостатокъ ихъ не сомнителенъ.

О застрахованіи строеній отъ пожара, скота отъ падежа, полей отъ градобитія, какъ о предметахъ особенной важности, слѣдовало бы сдѣлать постановленіе послѣ утвержденія Положенія о крестьянахъ.

Подписали:

Членъ отъ Витебскаго Комитета *Станиславъ Юрьевичъ*.
Членъ отъ Витебскаго Комитета *А. Цыхановецкій*.
Членъ отъ Могилевскаго Комитета *Эдуардъ Жуковскій*.
Членъ отъ Могилевскаго Комитета *Князь Любомирскій*.
Членъ отъ Витебскаго Комитета Графъ *Станиславъ Плятеръ-Зиберъ*.
Членъ отъ Минскаго Комитета *Александръ Оскерко*.
Членъ отъ Виленской Общей Коммиссіи *Александръ Домейко*.

XXX.

ЧЛЕНА КАЛУЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

КНЯЗЯ АНДРЕЯ ВАСИЛЬЕВИЧА ОБОЛЕНСКАГО.

ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ И ФИНАНСОВОЙ КОММИССІИ.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

А) ПИСЬМО ВЪ Г-НУ ПРЕДСѢДАТЕЛЮ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ.

Милостивый Государь
Графъ Викторъ Никитичъ.

Присоединяясь къ мнѣнію заключительной записки прочихъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ на столько, на сколько она не противорѣчитъ обязательному выкупу, имѣю честь при семъ представить особую мою записку.

Съ глубочайшимъ высокопочтеніемъ и совершенною преданностію, имѣю честь быть,

Вашего Сіятельства
покорный слуга
(Подписалъ): Князь Андрей Оболенскій.

13-го Апрѣля 1860 года.

Б) ЗАМѢЧАНІЯ НА ТРУДЫ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ И НА ДОКЛАДЪ ФИНАНСОВОЙ КОММИССІИ.

Въ замѣчаніяхъ на труды Юридическаго и Административнаго Отдѣленій я не входилъ въ подробный разборъ заключеній Редакціонныхъ Коммиссій, имѣя въ виду, что если въ основаніи будущихъ *хозяйственныхъ* отношеній между земледѣльческими сословіями Россіи (помѣщиками и крестьянами) положены начала *неправильныя*, то и *юридическія* отношенія ихъ и *административное* устройство будутъ также *неправильны*.

Не понимая другаго правильнаго исхода изъ крестьянскаго вопроса, кромѣ пріобрѣтенія крестьянами земли въ собственность [1] ***посредствомъ выкупа,*** [1] и видя, что большинство Губернскихъ Комитетовъ (см. «докл. Фин. Ком. стр. 3), Главный Комитетъ по крестьянскому дѣлу (см. жур. Глав. Ком. 4 Декабря 1858 года), сами Редакціонныя Коммиссіи (см. жур. Общ. Присут. № 16 и др.) и Финансовая Коммиссія (см. докл. стр. 11) *придерживаются того же мнѣнія*, я считалъ совершенно излишнимъ указывать на тѣ, по моему мнѣнію, недостатки въ трудахъ Юридическаго и Административнаго Отдѣленій, которыя произошли именно отъ того, что Редакціонныя Коммиссіи, вопреки всѣмъ вышеприведеннымъ *убѣжденіямъ*, основали будущій хозяйственный порядокъ не на выкупѣ, а на *срочно-обязанныхъ* отношеніяхъ.

Сами Редакціонныя Коммиссіи (см. дополн. докл. Хоз. Отд. къ № 16-му, стр. 105) признаютъ, что обязательныя отношенія «*по свойству своему*, такъ трудно связываются съ *какими бы* «*то ни было правильными и твердыми ограженіями интересовъ* работниковъ и землевладѣльцевъ, что для поддержанія ихъ «*необходимы ограниченія въ личныхъ правахъ срочно-обязанныхъ* «*крестьянъ*,» т. е. необходимо нарушеніе цѣли, ради которой под-

[1]) Слова эти въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

нятъ самый вопросъ, и будто для достиженія которой изобрѣтены самыя срочно-обязанныя отношенія. Калужскій Комитетъ былъ совершенно того же мнѣнія, вслѣдствіе чего онъ посвятилъ большую часть времени на составленіе положенія о выкупѣ. Приступая же къ составленію срочно-обязаннаго положенія, онъ счелъ необходимымъ сдѣлать слѣдующее постановленіе, единогласно принятое всѣми Членами Комитета: «Комитетъ считаетъ священнымъ долгомъ испол«нить Высочайшую волю, о составленіи проекта срочно-обязан«наго положенія, и потому приступилъ къ составленію таковаго «проекта; но при семъ считаетъ необходимымъ заявить объ общемъ «убѣжденіи въ томъ, что для Калужской губерніи только одна фи«нансовая, гарантированная Правительствомъ, мѣра можетъ без«обидно для обоихъ сословій разрѣшить вопросъ объ освобожденіи «крестьянъ, посредствомъ выкупа съ землею; всякое же другое по «сему постановленіе будетъ пагубно и раззорительно для помѣщи«ковъ и стѣснительно для крестьянъ.»

Въ докладѣ Государю Императору отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ сказано (см. докл. Финан. Ком. стр. 2) «*выкупу «сочувствуютъ какъ дворяне-помьщики, такъ и всѣ люди, «искренно желающіе спокойнаго и благопріятнаго разрѣшенія «крестьянскаго вопроса.*»

Въ Высочайше утвержденномъ журналѣ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, отъ 4 Декабря 1858 года, сказано: «*необходимо* стараться, чтобы крестьяне постепенно дѣлались «*поземельными собственниками.*»

Изъ 37-ми Комитетскихъ Положеній, бывшихъ въ Финансовой Коммиссіи при составленіи ею перваго доклада (см. стр. 3) *только въ 6-ти вовсе не упоминается о выкупѣ;* во всѣхъ же прочихъ необходимость выкупа объяснена съ бо́льшей или ме́ньшей подробностью, не смотря на то (какъ справедливо замѣчаетъ Финансовая Коммиссія), что *Губернскіе Комитеты*

были уполномочены заняться вопросомъ о выкупѣ уже въ то время, когда работы нѣкоторыхъ изъ нихъ были совершенно окончены или очень близки къ окончанію.

Кромѣ того, въ Финансовую Коммиссію поступило еще въ первый періодъ занятій Редакціонныхъ Коммиссій *61 частныхъ проектовъ о выкупѣ.*

Наконецъ, Общее Присутствіе Редакціонныхъ Коммиссій и Финансовая Коммиссія (докл. стр. 11) признаютъ, что «выкупъ «наиболѣе соотвѣтствуетъ *средствамъ и нуждамъ крестьянъ.*»

И такъ, ***соотвѣтственность выкупа средствамъ и нуждамъ помѣщиковъ*** [1]) ***доказывается значительнымъ большинствомъ Комитетскихъ Положеній и значительнымъ количествомъ частныхъ проектовъ; а соотвѣтственность выкупа средствамъ и нуждамъ крестьянъ*** [1]), ***очевидная сама по себѣ, признается и Редакціонными и Финансовою Коммиссіями.***

Казалось бы, послѣ этого нѣтъ основаній устроивать будущій хозяйственный порядокъ на *срочно-обязанныхъ отношеніяхъ*, которыя, по прямому логическому выводу, какъ противоположность выкупа, *не соотвѣтствуютъ ни средствамъ, ни нуждамъ ни помѣщиковъ, ни крестьянъ*; но Редакціонныя Коммиссіи обратились именно къ срочно-обязаннымъ отношеніямъ, во избѣжаніе *обязательнаго выкупа*, который, по мнѣнію ихъ, и *несправедливъ и неполезенъ*, нарушая права помѣщиковъ и крестьянъ, и не избавляя ихъ отъ *срочно-обязанныхъ отношеній.* (Мнѣн. Ген. Ростовцова и докл. Фин. Ком. стр. 13).

Обязательный выкупъ былъ бы, по словамъ Финансовой Коммиссіи (стр. 14), «*насиліемъ* надъ помѣщиками и крестьянами», а насиліе, по ея же словамъ, «не *совмѣстно съ условіями правильнаго государственнаго развитія.*» Но защитники

[1]) Слова эти въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

обязательнаго выкупа основываютъ эту мѣру на ***общемъ законѣ объ отчужденіи собственности, въ силу государственной необходимости***, и ***примѣненіе этого закона***, повсюду дѣйствующаго, ***нигдѣ не признается насиліемъ.*** Кромѣ того, защитники обязательнаго выкупа предпочитали эту мѣру срочно-обязаннымъ отношеніямъ именно потому, что она избавляетъ помѣщиковъ и крестьянъ *отъ насилія*.

Въ какой мѣрѣ справедливо это мнѣніе ихъ, защитниковъ обязательнаго выкупа, увидимъ изъ разбора нѣсколькихъ основныхъ началъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

При обязательномъ выкупѣ права помѣщиковъ и крестьянъ нарушились бы тѣмъ, что помѣщики *обязаны* были бы продать, а крестьяне купить земли по указанной цѣнѣ.

При срочно-обязанныхъ отношеніяхъ права тѣхъ и другихъ подвергаются слѣдующимъ видоизмѣненіямъ:

1) Помѣщики все-таки обязаны отдать, а крестьяне не принять въ безсрочное пользованіе опредѣленное количество земли, за опредѣленныя, *однажды навсегда*, повинности. Не говоря уже о томъ, что и ***обѣщанія самаго Правительства и ожиданія въ народѣ дѣлаютъ немыслимымъ освобожденіе крестьянъ безъ земли;*** что положенный срокъ можетъ быть всегда продолженъ, и, слѣдовательно, еще на болѣе долгое время помѣщики и крестьяне будутъ поставлены во враждебныя и ненормальныя отношенія, опасныя, какъ для интересовъ обоихъ сословій, такъ и для самаго Правительства, — я обращаю вниманіе только на то, что въ настоящую минуту болѣе нарушаетъ права землевладѣльцевъ: *обязательный* или *необязательный* выкупъ? Чтобы необязательный выкупъ сдѣлался возможнымъ, *необходимо* удержать за крестьянами *безсрочное* пользованіе землею; въ противномъ случаѣ придется: или обратиться со временемъ къ обязательному выкупу, или же допустить осво-

божденіе безъ земли. Но ***на освобожденіе безъ земли по окончаніи срочно-обязаннаго періода не представится никакой физической возможности.***

2) При выкупѣ, помѣщики немедленно получили бы возможность употребить вырученный ими капиталъ по своему усмотрѣнію, и при свободномъ распоряженіи своимъ капиталомъ, они выручали бы съ него то, что съумѣютъ; при срочно-обязанныхъ отношеніяхъ они должны довольствоваться тѣмъ опредѣленнымъ доходомъ, который будетъ совершенно независимъ отъ повышенія и пониженія въ будущемъ цѣнности земли и добываемыхъ изъ нея продуктовъ (докл. IX § 1).

3) При выкупѣ, крестьяне платили бы только проценты съ выкупной суммы, а помѣщики получали бы необходимыя средства для преобразованія своего хозяйства; безъ выкупа эти средства могутъ быть доставлены только *трудами* крестьянъ, и потому представилась необходимость наложить на нихъ *натуральную повинность* въ пользу помѣщиковъ, немыслимую при свободѣ, и даже удержать за помѣщиками *право наказанія крестьянъ безъ суда,* въ томъ числѣ и розгами; что еще болѣе несовмѣстно съ освобожденіемъ (допол. докл. къ № 16-му § 13). Мѣры эти доказываютъ самымъ разительнымъ образомъ всю несостоятельность принятаго Редакціонными Коммиссіями срочно-обязаннаго положенія.

4) Выкупъ представляется также удобнѣйшимъ средствомъ къ размежеванію крестьянскихъ угодій отъ помѣщичьихъ, ибо крестьяне, надѣясь черезъ выкупъ сдѣлаться собственниками, легко поймутъ неудобства, сопряженныя съ черезполоснымъ владѣніемъ, и сами пожелаютъ оградить себя отъ всякаго столкновенія съ помѣщиками; но при срочно-обязанномъ положеніи они, еще неувѣренные въ возможности быть собственниками, изъ боязни потерять послѣднее, будутъ стремиться удержать тѣ мѣста, которы-

ми владѣли до сихъ поръ, хотя бы эти мѣста были совершенно въ черезполосномъ владѣніи съ землевладѣльцемъ. А при несомнѣнномъ стремленіи помѣщиковъ ускорить размежеваніе, срочнообязанное положеніе поставитъ ихъ къ крестьянамъ въ непріязненныя или спорныя отношенія, что неминуемо заставитъ Правительство быть посредникомъ этихъ безконечно тяжущихся сторонъ.

5) При выкупѣ, долгъ, лежащій на двухъ третяхъ помѣщичьихъ имѣній, Кредитнымъ Установленіямъ, можетъ быть уплаченъ тѣми знаками, которые будутъ гарантированы Правительствомъ, и этимъ самыя Учрежденія избавятся отъ многосложной обязанности взыскивать долгъ черезъ опись и продажу имѣній. Для крестьянъ эта операція не будетъ имѣть никакого значенія; въ отношеніи же помѣщиковъ, она спасетъ ихъ отъ того бѣдственнаго положенія, въ которое бо́льшая часть изъ нихъ будетъ ввергнута по случаю долговъ, лежащихъ на ихъ имѣніяхъ. Одинъ только обязательный выкупъ можетъ спасти заложенныя имѣнія отъ продажи оныхъ съ аукціоннаго торга.

6) Самый выкупъ, называемый Редакціоннымп Коммиссіями *не обязательнымъ*, въ дѣйствительности оказывается вынудительнымъ для одной стороны и *обязательнымъ* для другой, именно: чтобы побудить заинтересованныя сословія къ выкупу, пришлось обставить дѣло такъ, чтобы *помьщикамъ было выгоднье согласиться на выкупъ, чьмъ подчиниться новому порядку*; крестьянамъ же поставлено въ обязанность, при изъявленіп желанія помѣщикомъ продать землю, купить оную.

Здѣсь уже представляется даже излишнимъ вопросъ, что болѣе нарушаетъ права чьи-бы то ни было: обязательный ли выкупъ, или обязательныя отношенія? Вотъ въ какія противорѣчія вошли Редакціонныя Коммиссіи, чтобы достигнуть освобожденія крестьянъ съ землею, безъ произнесенія слова *обязательный* выкупъ. Избѣгая откровенной обязательности выкупа, онѣ сдѣлали

его обязательнымъ для помѣщиковъ, посредствомъ сложныхъ косвенныхъ мѣръ, изъ которыхъ каждая нарушаетъ права помѣщиковъ, а нѣкоторыя — и права крестьянъ гораздо въ бо́льшей мѣрѣ, чѣмъ *одновременное* понужденіе тѣхъ и другихъ къ выкупу; но этого мало: принятая Редакціонными Коммиссіями система вынуждаетъ помѣщиковъ согласиться на выкупъ; но дабы не подвергнуться случайности пріобрѣтенія крестьянами земель въ собственность, пришлось все-таки *обязать ихъ согласиться на выкупъ, если того потребуютъ помѣщики* (докл. Фин. Ком. стр. 17). Итакъ, въ чемъ же заключается *необязательность* выкупа? Въ предварительномъ введеніи *срочно-обязаннаго положенія*, для осуществленія котораго явилась необходимость даже въ розгахъ, и во время дѣйствія котораго непріязнь между двумя земледѣльческими сословіями еще болѣе усилится.

7) Въ журналѣ Общаго Присутствія № 16 сказано, что выкупъ допускается не иначе, какъ по добровольному соглашенію крестьянъ и помѣщика въ условіяхъ; а за тѣмъ говорится: а) что въ случаѣ разногласія, условія опредѣляются третейскимъ судомъ, рѣшенія котораго *обязательны*; б) что условія просматриваются присутственнымъ мѣстомъ, рѣшеніе котораго *обязательно*, и в) что это присутственное мѣсто утверждаетъ только тѣ условія, по которымъ ежегодный % съ выкупной суммы не превыситъ ежегоднаго оброка, установленнаго Редакціонными Коммиссіями; слѣдовательно и размѣръ выкупной суммы также *обязателенъ*.

Для чего же прибѣгать къ такому косвенному и извилистому пути, когда можно достигнуть той же цѣли безъ усложненія дѣла и съ мéньшимъ нарушеніемъ правъ и выгодъ помѣщиковъ и крестьянъ.

Изъ вышеписаннаго видно, что въ основной идеи Редакціонныя Коммиссіи сходятся съ большинствомъ Комитетскихъ Поло-

женій; какъ Редакціонныя Коммиссіи, такъ и Комитеты, и, смѣю предполагать, большинство дворянства убѣждены въ томъ, что не можетъ быть другаго освобожденія, какъ съ землею. Какъ же не признать послѣ этого обязательнаго выкупа, который вполнѣ достигаетъ этой цѣли?

За тѣмъ, считая излишнимъ представлять замѣчанія по *частнымъ постановленіямъ* Хозяйственнаго Отдѣленія, потому что никакое частное исправленіе не сдѣлаетъ неправильнаго проекта правильнымъ, я остановлюсь нѣсколько на докладѣ Финансовой Коммиссіи, который служитъ какъ бы дополненіемъ къ трудамъ Хозяйственнаго Отдѣленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Отчужденіе частной собственности за равноцѣнное вознагражденіе, въ видахъ удовлетворенія государственной необходимости, допускается закономъ во всѣхъ Государствахъ. Противъ обязательнаго выкупа возможно только одно возраженіе, а именно: что въ немъ заключается не только отчужденіе поземельной собственности, но и обязанность къ пріобрѣтенію этой собственности, — случай, по сію пору непредусмотрѣнный закономъ. Меньшинство Калужскаго Комитета, въ своемъ обзорѣ основаній, предупреждая подобное возраженіе, признало, что ***въ обязательномъ пріобрѣтеніи собственности, какъ и въ отчужденіи ея, принципъ одинъ и тотъ же, т. е. обязательный размѣнъ цѣнностей равнаго достоинства, въ видахъ государственной необходимости.*** Наконецъ, что юридическое начало, узаконяющее обязательный выкупъ, не можетъ быть отвергаемо Редакціонными Коммиссіями, доказывается тѣмъ, что оно ими уже принято въ выкупѣ усадьбъ и въ обязательности крестьянъ выкупать землю при изъявленномъ желаніи помѣщиковъ капитализировать неизмѣнную повинность.

Если выкупъ и продажа усадьбъ признаны обязательными, то слѣдуетъ признать и выкупъ угодій

обязательнымъ, иначе крестьяне будутъ оставлены навсегда въ зависимости отъ помѣщика и должны будутъ неминуемо подчиниться ихъ произволу.

Въ опроверженіе обязательнаго выкупа земли Финансовая Коммиссія представляетъ еще (стр. 14), что выпускъ въ обращеніе новыхъ бумагъ, по недобровольному требованію пріобрѣтателей, подвергъ бы курсъ этихъ бумагъ колебаніямъ и упадку; другими словами: она придаетъ этой финансовой операціи значеніе насильственнаго займа (Empreut forië), на что никакъ нельзя согласиться.

Въ предполагаемой операціи не заемъ заключается, а совершается крестьянами покупка земли, съ разсроченнымъ платежемъ, обезпечиваемымъ ручательствомъ Правительства, которое, вслѣдствіе того, становится въ-отношеніи къ помѣщику должникомъ, а въ-отношеніи къ крестьянину кредиторомъ. Причины, которыя могли бы препятствовать Правительству принять на себя поручительство, могутъ быть: или сомнѣніе въ добросовѣстности должника, или опасеніе въ его несостоятельности. Недобросовѣстность должника не можетъ быть опасна для Правительства; что же касается до несостоятельности должника, то Правительству въ этомъ случаѣ легко не только удостовѣриться въ прочности средствъ къ уплатѣ, но даже и способствовать къ успленію этихъ средствъ; оно должно обратить вниманіе на то, ***чтобы установляемыя повинности не превышали средства крестьянъ къ уплатѣ ихъ;*** и за тѣмъ оно можетъ имѣть еще въ виду, что ***освобожденный отъ всякаго стѣсненія крестьянинъ приложитъ весь трудъ свой въ свою пользу, чего не было при крѣпостной зависимости.*** Кромѣ того, во власти Правительства оградить крестьянъ отъ вліянія косвенныхъ причинъ, препятствующихъ развитію ихъ благосостоянія. ***Устройство хорошей администраціи и уничт-***

тоженіе откупной монополіи сохранили бы милліоны въ рукахъ крестьянъ.

И такъ, Правительство не только имѣетъ достаточную гарантію въ состоятельности должника, за котораго ручается, но и имѣетъ возможность еще болѣе обезпечить себя въ принимаемомъ имъ поручительствѣ.

Но за тѣмъ предположимъ даже недоимку при взиманіи денежной повинности сборщиками отъ Правительства. Финансовая Коммиссія, на страницѣ 25-й доклада, признаетъ, что недоимки съ государственныхъ крестьянъ, по средней сложности за 12-ть лѣтъ (1846 по 1857 годъ), не превышаетъ въ годъ 5% слѣдовавшей къ поступленію суммы. Замѣтимъ при томъ, что въ этотъ періодъ времени помѣщаются Венгерская война и жестокая война Крымская. Примѣнимъ это свѣдѣніе къ исчисленію приблизительной недоимки по выкупной операціи.

Предполагая примѣрно въ милліардъ всю выкупную сумму, потребуется на покрытіе процентовъ съ погашеніемъ ежегодно 60-ть милліоновъ.

И такъ, примѣняясь къ вышеупомянутому свѣдѣнію, ***ежегодная недоимка, въ 5% слѣдуемой къ поступленію суммы, составитъ всего 3 милліона.*** Возможно ли допустить, чтобы опасеніе подобной и даже несравненно бо́льшей недоимки могло побудить Правительство предпочесть неблагопріятный для Государства исходъ крестьянскаго вопроса благопріятному? Въ подтвержденіе того, что подобный расходъ не обременитъ нашего бюджета, привожу на память слова Г. Предсѣдателя Редакціонныхъ Коммиссій Генералъ-Адъютанта Ростовцова, помѣщенныя въ журналѣ Общаго Присутствія, отъ 20 Мая за № 16-мъ: «могущія быть недоимки въ оброкѣ крестьянъ Пра«вительство покрываетъ своими средствами, на что оно уже и «отдѣлило ежегодно до пяти милліоновъ рублей серебромъ изъ

«дополнительныхъ доходовъ съ государственныхъ имуществъ; въ «послѣдствіи сумма эта будетъ усиливаться.» Но кромѣ подобныхъ запасовъ есть и другіе источники доходовъ, которые, вѣроятно, не останутся же навсегда безъ улучшенія, особенно, когда этого улучшенія требуетъ спокойный исходъ предпринятой реформы.

И такъ Правительство не только имѣетъ достаточную гарантію въ состоятельности должника, за котораго ручается, но и имѣетъ средства еще болѣе обезпечить себя въ принимаемомъ имъ поручительствѣ.

Но обратимся къ разбору выкупнаго проекта, предлагаемаго Финансовою Коммиссіею, принявшей за исходную точку начало полюбовнаго соглашенія:

1) Мы видимъ, на стр. 18-й, что Финансовая Коммиссія довольствуется въ извѣстномъ случаѣ предъявленіемъ согласій на выкупъ со стороны одного помѣщика.

2) На стр. 17-й сказано: «заявленное одною стороною согла- «сіе надлежало бы считать для нее окончательнымъ, и по по- «ступленіи такого заявленія отъ другой стороны не требовать уже «новаго удостовѣренія въ согласіи первой.»

Но согласіе на продажу или на покупку можетъ почитаться окончательнымъ тогда только, когда условились въ цѣнѣ. Опредѣленіе цѣны составляетъ главное условіе всякой торговой сдѣлки; Финансовая Коммиссія, напротивъ, почитаетъ соглашеніе въ цѣнѣ обстоятельствомъ маловажнымъ и недолженствующимъ останавливать продажу и выкупъ, если уже съ одной стороны заявлено желаніе покупать или продавать.

3) Количество выкупаемаго надѣла (стр. 19 и 20), и, въ случаѣ уменьшенія его противъ нормальнаго размѣра, опредѣленіе, соразмѣрно пониженія цѣны, нисколько не представляется обоюдному соглашенію; Правительство оставляетъ за собою право опредѣлить то и другое.

4) На стр. 16-й Финансовая Коммиссія предоставляетъ однако обѣимъ сторонамъ договариваться на счетъ цѣны, но съ тѣмъ условіемъ, что если не послѣдуетъ обоюднаго соглашенія, разойтись они не могутъ, а обязаны подчиниться рѣшенію *третейскаго суда*, который оцѣнку утверждаетъ.

Вышеприведенное положеніе ясно показываетъ, что въ предполагаемомъ выкупѣ принятое за исходную точку начало добровольнаго соглашенія нисколько на дѣлѣ не примѣняется. Далѣе (стр. 26 и 27) Финансовая Коммиссія представляетъ Правительству, т. е. назначенному на этотъ конецъ должностному лицу, принимать въ уваженіе ходатайства помѣщиковъ о выкупѣ по своему усмотрѣнію.

5) «На первой очереди, для выкупа, постановлены имѣнія, за«ложенныя въ Кредитныхъ Установленіяхъ, по которымъ вы«купъ можетъ быть совершенъ посредствомъ одного перевода на «крестьянъ долговой суммы.»

Далѣе сказано: «что къ этому разряду слѣдуетъ отнести и «тѣ имѣнія, по которымъ хотя Банковый долгъ и не покрываетъ «выкупной суммы, но крестьяне сами внесутъ недостающую «часть выкупа.»

Въ слѣдъ за имѣніями заложенными поступаютъ на очередь болѣе или менѣе обширныя мѣстности предъ отдѣльными имѣніями; за тѣмъ мелкія имѣнія имѣютъ предпочтеніе предъ болѣе значительными.

На послѣдней очереди помѣщаются имѣнія, состоящія на барщинѣ. И тутъ требуется въ обезпеченіе, чтобы крестьяне три года сряду вносили исправно оброкъ, или же внесли впередъ 10% выкупной суммы. Владѣльцы такихъ имѣній болѣе всѣхъ нуждаются въ капиталѣ, для поддержанія своего земледѣльческаго хозяйства, и для нихъ то именно увеличиваются затрудненія въ полученіи облигацій, составляющихъ своего рода

движимый капиталъ. Изъ этого видно, что соображенія Финансовой Коммиссіи показываютъ, что хотя выкупъ, съ одной стороны, обязателенъ, а съ другой — вынудителенъ, но гарантія въ обезпеченіе этого выкупа для Правительства нисколько не обязательна, а предоставлена вполнѣ его усмотрѣнію.

И такъ, разница между мнимо добровольнымъ выкупомъ, принятымъ Редакціонными Коммиссіями, и обязательнымъ выкупомъ, предлагаемымъ Калужскимъ Комитетомъ, состоитъ въ томъ, что первый, косвенно обязательный для помѣщиковъ и прямо обязательный для крестьянъ, можетъ быть принятъ безъ всякаго пожертвованія со стороны Правительства, тогда какъ при обязательномъ выкупѣ, Правительствомъ торжественно заявленномъ, въ видахъ государственной необходимости, *оно обязывается гарантировать уплату дѣйствительной стоимости уступленной земли.*

Соображенія Финансовой Коммиссіи можно считать дополненіемъ къ заключеніямъ Хозяйственнаго Отдѣленія. Тотъ и другой трудъ находятся въ тѣсной связи, и служатъ какъ бы поясненіемъ другъ другу. Хозяйственное Отдѣленіе и Финансовая Коммиссія стремились къ одной цѣли: къ осуществленію выкупа крестьянами земли, принявъ за исходную точку начало добровольнаго соглашенія. Но изъ всего вышесказаннаго видно, на сколько добровольное соглашеніе, относительно выкупа земли, удовлетворяетъ интересамъ того и другаго сословія и приближаетъ крестьянскій вопросъ къ разрѣщенію, трудность котораго заключается въ согласованіи обезпеченія крестьянскаго быта съ соблюденіемъ интересовъ землевладѣльцевъ.

Срочно-обязанное положеніе съ началомъ добровольнаго выкупа, невольнымъ образомъ, возбуждаетъ новое и небывалое доселѣ затрудненіе: удержать въ мирѣ двухъ хозяевъ надъ одною собственностію, съ интересами совершенно противоположными.

Въ заключеніе скажу, что, признавая *полноправность крестьянъ* [1]) ***возможною лишь при надѣленіи ихъ землею въ собственность,*** [1]) и что ***добровольный выкупъ, не смотря на всѣ регламентаціи, можетъ все таки привести дѣло реформы къ безземельному освобожденію крестьянъ,*** [1]) ***пагубному для государственнаго благосостоянія,*** — я рѣшаюсь высказать предъ Правительствомъ убѣдительнѣйшую просьбу, что ***если какія либо особыя невѣдомыя намъ причины затруднятъ его нынѣ принять обязательный выкупъ, то, по крайней мѣрѣ, Правительство признало бы, что по устраненіи этихъ причинъ съ истеченіемъ срочно-обязательнаго времени, окончательное освобожденіе крестьянъ совершится обязательнымъ выкупомъ.***

Подписалъ: Членъ Калужскаго Комитета Князь *Андрей Оболенскій.*

---

[1]) Слова эти въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

XXXI.

ЧЛЕНА ВИЛЕНСКОЙ ОБЩЕЙ КОММИССІИ

АЛЕКСАНДРА ѲАДѢЕВИЧА ДОМЕЙКО.

ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

Безсрочность пользованія предоставляющимся крестьянамъ надѣломъ для Велико-Россійскихъ губерній можетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ (Положеніемъ опредѣленныхъ), прекращаться, и тѣмъ различается, по видимому, отъ правъ вѣчнаго владѣнія; на дѣлѣ однако же различіе это (хотя оно сдѣлано Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ въ соображеніяхъ къ докладу 1-го періода № 8) существовать не будетъ.

Не смотря однако же на юридическое опредѣленіе значенія безсрочности пользованія надѣломъ для Велико-Россійскихъ губерній, оно будетъ правомъ вѣчнаго владѣнія землею, потому что случаи, въ которыхъ оно прекращается, на практикѣ не встрѣтятся почти никогда.

Но въ отношеніяхъ къ Западнымъ губерніямъ Хозяйственное Отдѣленіе само уничтожило значеніе сдѣланнаго, по видимому, различія между безсрочнымъ и вѣчнымъ пользованіемъ, потому что: а) въ соображеніяхъ къ дополнительному докладу Хо-

зайственнаго Отдѣленія сказано, что Отдѣленіе: «находитъ, что «при существующей тамъ особенности фермернаго или участко-«ваго хозяйства, необходимо соединить неразрывно права без-«срочнаго и потомственнаго пользованія усадьбами съ правомъ «пользованія полевымъ участкомъ, согласно правиламъ, поста-«новляемымъ для тѣхъ губерній въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія №№ 8 и 9,» б) что статьею 20-ю дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 11, посредствомъ продажи съ публичнаго торга права безсрочнаго и потомственнаго пользованія усадьбою и полевымъ участкомъ совокупно, допущено къ пріобрѣтенію правъ потомственнаго пользованія все свободное земледѣльческое сословіе Западныхъ губерній, а потому ни одинъ участокъ не можетъ упразднiться и возвратиться когда либо въ распоряженіе помѣщика; в) что Коммиссія ст. [1]) дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8 предписываетъ, въ случаѣ даже отказа крестьянина отъ участка, поступать съ онымъ не иначе, какъ объявляя на право безсрочнаго пользованія и такимъ даже участкомъ публичные торги; наконецъ потому, что г) Коммиссіи ст. [2]) и ст. [3]) дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія [4]) дозволяютъ крестьянину, по собственному его усмотрѣнію, отдавать участокъ, въ его пользованіи находящійся, въ арендное содержаніе, а равномѣрно передавать, переказывать, дѣлить при переходѣ правъ потомственнаго пользованія по наслѣдству, или же по другимъ причинамъ.

Слѣдовательно право безсрочнаго пользованія надѣломъ, имѣющее въ другихъ губерніяхъ обезпечить выходящее изъ крѣпостной зависимости народонаселеніе, превратилось, на основаніи вышеичисленныхъ постановленій Коммиссіи, въ право вѣчнаго

---

[1]) Ст. 40. Доп. докл. Хоз. Отд., № 11-й, ст. 20. *Ред.*
[2]) Ст. 30. *Ред.*
[3]) Ст. 37. *Ред.*
[4]) № 8-й. *Ред.*

владѣнія участкомъ, предполагающагося Коммиссіями даровать каждому крестьянину фермеру или такъ называемому домохозяину, его семейству и наслѣдникамъ.

Слѣдовательно, предрѣшая вопросъ, Редакціонныя Коммиссіи установили посредствомъ ст. 20-й дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 11 и ст. *) дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8 ту неприкосновенность крестьянской земли, объ установленіи которой, по собственному предположенію, должны были спросить и выслушать мнѣній Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ и Общихъ Коммиссій Западныхъ губерній [1]), и неприкосновенность эту распространили на весь существующій надѣлъ, въ пользованіи крестьянъ находящійся, вопреки словамъ Высочайшаго Рескрипта, требующаго, чтобы въ пользованіе крестьянъ отведено было надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ, количество земли.

Всѣ вышеисчисленные доводы убѣждаютъ меня, что ***безсрочность пользованія надѣломъ, при участковомъ фермерномъ поземельномъ пользованіи, есть ничто иное, какъ установленіе въ нашемъ краѣ права эмфитеутетической наслѣдственной собственности*** (Erbpacht, wieczny czynsz), ***дарованной всякому крестьянскому семейству.*** На этомъ основаніи мы усматриваемъ въ постановленіяхъ Коммиссій ничто иное, какъ одновременное приведеніе крестьянъ къ собственности, совершающееся: а) безъ справедливаго исчисленія цѣнности земли, передающейся во владѣніе крестьянъ; б) безъ изученія экономическаго положенія Западныхъ губерній нашихъ, въ отношеніи пространства земли, предназначаемой такимъ образомъ подъ крестьянскія хозяи-

[1]) О чемъ сказано въ соображеніяхъ къ дополнительному докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 11 и въ примѣчаніи къ ст. 22 того же доклада.

*) Ст. 1-я. *Ред.*

ства, въ ущербъ существующаго въ губерніяхъ сихъ большаго хозяйства, и наконецъ в) безъ полнаго убѣжденія въ томъ, соотвѣтствуетъ ли подобный образъ дѣйствія понятіямъ народа и не будетъ ли имѣть какихъ либо для общества и края вредныхъ послѣдствій.

Вслѣдствіе сего, мы должны разсмотрѣть, возможно ли нынѣ установлять право вѣчнаго чинша въ Западныхъ губерніяхъ въ политическомъ, а также гражданскомъ и экономическомъ отношеніяхъ?

Безсрочное и потомственное пользованіе, ведущее за собою неполную собственность, проистекало въ Западной Европѣ изъ феодальныхъ правъ и отношеній пользователя земли къ его политическому покровителю; оно, впослѣдствіи, вкоренилось въ обычаи народа и ввело въ законодательство чуждый Славянскимъ племенамъ принципъ, будто бы земля можетъ составлять предметъ неполной собственности, когда никакое другое движимое или недвижимое имущество предметомъ неполной собственности быть не должно.

При такомъ принятомъ принципѣ, повинности, слѣдующія владѣльцу, не были выраженіемъ дохода, уплачиваемаго за земли, ибо въ теченіи времени приняли характеръ подати (сервитута), обременяющей земли и несправедливо взимаемой владѣльцемъ. Эти начала, не опредѣляющія ясно правъ собственности, возбудили всѣ кровопролитныя столкновенія Правительства съ народомъ, извѣстныя подъ названіемъ крестьянскихъ войнъ въ Западной Европѣ. Эти же самыя начала неполной собственности, признающія однимъ права наслѣдственнаго владѣнія землею, а другимъ право получать отъ оной доходы, были причиною сокрушенія въ XVIII столѣтіи древней Французской монархіи, а въ XIX столѣтіи тѣ же начала были причиною обязательнаго выкупа, предпринятаго Германскими Правительствами для достиженія мирнаго рѣшенія вопроса о собственности.

Среди Славянскихъ племенъ, не имѣющихъ никакого понятія о феодальныхъ законахъ и обычаяхъ, поземельная собственность

сохранилась совершенно чистою и неприкосновенною. Трудно за тѣмъ изъяснить, на чемъ основано желаніе установить потомственное пользованіе тамъ, гдѣ оно не существовало доселѣ, и тогда, когда намъ извѣстны всѣ вредныя послѣдствія, проистекающія изъ неполной собственности. Тѣмъ труднѣе еще изъяснить предложеніе установить безсрочность пользованія, посредствомъ которой нѣсколькимъ милліонамъ людей дадутся совершенно ложныя понятія о собственности, если мы подумаемъ, что имъ не предоставляются вмѣстѣ съ тѣмъ средства къ окончательному ея пріобрѣтенію, и такимъ образомъ возбуждаются въ нихъ желанія, которымъ, можетъ быть, нельзя будетъ удовлетворить впослѣдствіи. Общественныя потрясенія и нарушеніе порядка въ гражданской жизни нашей послѣдуютъ неизбѣжно установленію безсрочности пользованія.

Такъ какъ вѣчно-чиншевыя правила передаютъ крестьянамъ въ собственность землю, оставляя помѣщику право взимать повинности, то есть: признаютъ чужой капиталъ собственностью крестьянъ, и потому обязываютъ ихъ уплачивать слѣдующія отъ онаго ежегодныя проценты, то должно бы было предполагать, что Коммиссіи: а) со всею справедливостью опредѣлятъ размѣръ земли, предназначаемой къ отчужденію; б) располагаютъ средствами оцѣнить сіи земли, и такимъ образомъ назначить слѣдующій помѣщику ежегодный доходъ; в) обезпечатъ исправное поступленіе сего дохода помѣщику.

Между тѣмъ, рѣшая окончательно поземельный вопросъ, требующій постепенности, Коммиссіи упустили изъ виду всѣ эти три главныя условія.

И такъ, будущее благосостояніе нашего края и весьма важный въ каждомъ Государствѣ вопросъ, объ усиленіи производительности и улучшеніи земледѣлія, Коммиссіи основали, въ отношеніи размѣра земли, предназначающагося подъ малыя крестьянскія хо-

зяйства, на ст. 8-й дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1, а оцѣнку земли — на дополненіи 1-мъ къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія (по Литовскимъ губерніямъ).

Предоставленіе крестьянамъ поземельной собственности, какимъ бы образомъ оно не совершалось, будетъ соединено съ отдѣленіемъ господскаго хозяйства отъ крестьянскаго. Отдѣленіе это не должно ни въ какомъ случаѣ быть разъединеніемъ, или поводомъ къ возбужденію противоположныхъ интересовъ, легко могущихъ возникнуть при несоблюденіи экономическихъ выгодъ для одного или другаго хозяйства. А потому, передъ исполненіемъ предложеній Коммиссіи, должно первоначально рѣшить слѣдующіе весьма важные экономическіе вопросы въ Государствѣ, а именно: а) вопросъ о томъ, какое пространство земли должно предназначить въ Государствѣ подъ малыя хозяйства; б) вопросъ о способахъ огражденія большихъ хозяйствъ при предпринимаемомъ преобразованіи земледѣлія; наконецъ в) вопросъ о способѣ распредѣленія земель подъ малыя и большія хозяйства такимъ образомъ, чтобы однѣ и другія въ экономическомъ отношеніи могли быть приведены въ скоромъ времени если не въ цвѣтущее, то, по крайней мѣрѣ, въ лучшее положеніе. Статья 8-я дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1 и дополнительный докладъ Отдѣленія № 6 должны рѣшить всѣ эти вопросы.

Статья 8-я упомянутаго доклада № 1-й [1]) говоритъ, что надѣлы крестьянъ, существовавшіе въ 1859 году, должны остаться на будущее время въ потомственномъ и безсрочномъ пользованіи крестьянъ, т. е. остаться ихъ собственностью. Докладъ же Хозяйственнаго Отдѣленія № 6 дозволяетъ помѣщику просить прину-

[1]) Редакція этой статьи столь неопредѣлительна, что подъ предлогомъ существовавшихъ надѣловъ въ 1859-мъ году помѣщики могутъ быть лишены всѣхъ земель, незаконно захваченныхъ крестьянами, или же сверхъ инвентарныхъ участковъ даромъ или за заслуги, или за придаточныя повинности предоставленныхъ крестьянамъ угодій.

дительнаго разграниченія, но не обозначаетъ срока, въ которомъ удовлетворено будетъ его справедливому требованію. Слѣдовательно Коммиссіи отдаютъ сперва въ собственность крестьянъ, на точно [1]) опредѣленное количество земли, а впослѣдствіи времени дозволяютъ помѣщику обратиться съ искомъ или жалобою, что въ этихъ существовавшихъ надѣлахъ находится большое пространство захваченной крестьянами, или незаконно, или безъ дозволенія помѣщика, обработывавшейся земли, дозволяютъ помѣщику просить разграниченія, но когда оно совершится никому не извѣстно. По мнѣнію, за тѣмъ, моему, такое рѣшеніе экономическихъ вопросовъ въ Государствѣ ставитъ оное въ опасность въ скоромъ времени подвергнуть себя бѣдствіямъ голода. По мнѣнію нашему, ***должно бы было впередъ разсчитать, какое пространство земли возможно передать крестьянамъ въ пользованіе; послѣ разграничить оба хозяйства; а наконецъ уже думать о предоставленіи крестьянамъ собственности.***

На этомъ основаніи, мы должны предупредить, что при нынѣшнемъ устройствѣ помѣщичьихъ имѣній, большія хозяйства содержатся не только посредствомъ обязательнаго труда, но и посредствомъ того количества рабочаго скота, которое прокармливается въ крестьянскихъ дворахъ. Внезапное отдѣленіе крестьянскихъ хозяйствъ отъ большихъ помѣщичьихъ, безъ обратнаго присоединенія къ большимъ хозяйствамъ извѣстной части состоявшей въ пользованіи крестьянъ земли, лишитъ большія хозяйства тѣхъ земель и угодій, которыя были единственнымъ средствомъ къ содержанію рабочаго скота, обработывавшаго господскія запашки. Одновременное лишеніе однихъ и другихъ силъ рабочихъ привело бы большія хозяйства въ ничтожество и погубило бы всю хлѣбную нашу производительность. На этомъ

[1]) Вѣроятно «*неточно*». *Ред.*

основаніи мы предполагаемъ, что ***при окончательномъ отдѣленіи крестьянскихъ хозяйствъ отъ помѣщичьихъ, въ какое бы время оно не предпринималось, $^1/_2$ часть пространства земли, при обнародованіи Положенія въ пользованіи крестьянъ состоявшаго, должна была бы быть присоединена къ помѣщичьимъ землямъ. Въ это*** къ большому хозяйству присоединяемое ***пространство земли должно войти*** все, что обусловливаетъ хорошее устройство всякаго большаго хозяйства или лѣсоводства, а потому всѣ отдѣльные лѣсные участки, ***всѣ участки и усадьбы срочно-наемныхъ работниковъ, должностныхъ лицъ при хозяйствѣ помѣщика, служителей господскаго двора, всѣ участки, менѣе 5-ти морговъ земли въ себѣ заключающіе, всѣ застѣнки и однополья.***

Кромѣ того, еслибы предложенія Редакціонныхъ Коммиссій могли быть когда либо приведены въ исполненіе, то, при внезапномъ лишеніи большихъ хозяйствъ обязательнаго труда, необходимо было бы оградить будущее существованіе большаго хозяйства. Имѣя въ виду общее богатство въ Государствѣ, должно оказать равное покровительство большому хозяйству, какъ и малому, а потому должно обезпечить большія хозяйства въ томъ, что нужные, преимущественно въ лѣтнее время, работники [1]), послѣ перехода крестьянъ на оброкъ, хозяйства эти найдутъ среди крестьянскихъ обществъ за установленную мѣстнымъ учрежденіемъ плату. Эти вспомогательные дни въ лѣтнее время необходимы, и вся наша сельская промышленность зависитъ отъ оказаннаго Правительствомъ, въ этомъ отношеніи, покровительства. Количество этихъ лѣтнихъ вспомогательныхъ дней, на всякій участокъ назначаемыхъ, должно быть опредѣлено.

Наконецъ, ограждая равномѣрно малыя, какъ и большія хо-

[1]) Такъ въ подлинникѣ. Вѣроятно: «*нужныхъ работниковъ.*» *Ред.*

зяйства, мы думаемъ, что полной самостоятельности и независимости однихъ и другихъ можно достигнуть тогда только, когда Сепараціонныя Коммиссіи предназначенное для устройства малыхъ хозяйствъ пространство земли отведутъ въ каждомъ имѣніи правильно и имѣя виду окончательно предпринимающееся преобразованіе, На этомъ основаніи, я полагаю, что ***помѣщику, при разграниченіи крестьянскихъ участковъ, слѣдуетъ предоставить право предлагать произведеніе разнаго рода замѣнъ однѣхъ дачъ или угодій другими,*** уничтоженіе, во сколько возможно, чрезполосностей, а ***Сепараціоннымъ же Коммиссіямъ предоставить право,*** въ случаѣ надобности, ***переносить крестьянскія усадьбы на новыя мѣста.***

Не обративъ малѣйшаго вниманія на требованія настоящаго времени, и рѣшая поземельный вопросъ, въ отношеніи надѣла, его пространства и способа разграниченія онаго отъ остальной земли помѣщика, на основаніи ст. 8-й дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8 и дополнительнаго доклада Отдѣленія № 6, Редакціонныя Коммиссіи не могутъ ручаться за хорошее въ будущемъ экономическое положеніе Государства, а потому я не могу согласиться на всѣ статьи дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8, и установленное ст. 1-ю того же доклада безсрочное пользованіе, послѣ обсужденія его съ экономической точки зрѣнія.

Но и по другимъ причинамъ безсрочности пользованія не возможно признать мѣрою, соотвѣтствующею настоящему времени.

При передачѣ собственности отъ одного лица къ другому, совершающейся въ силу предлагаемаго Коммиссіею закона, законъ долженъ опредѣлить, со строгою справедливостью, цѣну той же собственности.

Между тѣмъ, Коммиссіи утверждаютъ сами, что возложенная на нихъ обязанность столь трудна, что онѣ рѣшились отступить,

при опредѣленіи слѣдующихъ помѣщику за земли повинностей, отъ начала строгой справедливости (соображенія къ дополнительному докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 9), и потому установляютъ неизмѣнность однажды опредѣленныхъ повинностей.

Такимъ образомъ ***до той безсрочности пользованія, которая основана на невѣрныхъ исчисленіяхъ стоимости земли, присоединилась другая несправедливость — неизмѣняемость повинностей.***

Въ Литовскихъ губерніяхъ бывшимъ Инвентарнымъ Комитетамъ было предписано исчислить слѣдующій помѣщику за землю доходъ, основываясь на производительности почвы земли каждаго имѣнія. ***Третья часть валоваго дохода каждаго участка*** признана было ***чистымъ доходомъ владѣльца земли.*** Произведенныя такимъ образомъ исчисленія въ деньгахъ и рабочихъ дняхъ внесены въ составленный для каждаго имѣнія инвентарь и опредѣляютъ слѣдующія помѣщику повинности.

Сей образъ дѣйствія требовалъ, можетъ быть, усовершенствованія и новаго пересмотра данныхъ, на которыхъ составлены были исчисленія, но ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть замѣняемъ произвольнымъ сокращеніемъ повинностей, дѣлаемымъ Редакціонными Коммиссіями.

И такъ, напримѣръ, Коммиссіи, кромѣ отмѣны всѣхъ придаточныхъ повинностей, ст. [1]) дополненія I-го къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, уменьшаютъ еще повинности на 10% и назначаютъ максимумъ 23 дня съ десятины. На какомъ основаніи сбавлено въ пользу крестьянъ 10% и назначено 23 дня съ десятины, количествомъ дней [2]) котораго превышать не можетъ натуральная повинность, намъ неизвѣстно.

На подобнаго рода устраненіе началъ принятыхъ и Прави-

[1]) Ст. 5 и 6. *Ред.*

[2]) Вѣроятно: «*количество дней, котораго*» и проч. *Ред.*

тельствомъ, утвержденныхъ для Инвентарныхъ Комитетовъ, и замѣну оныхъ произволомъ, мы согласиться не можемъ, тѣмъ болѣе, что, по мнѣнію Коммиссіи, нынѣ опредѣляющіяся за землю повинности должны представлять тотъ доходъ, который впослѣдствіи времени подлежитъ капитализаціи.

Предписавъ такимъ образомъ сбавить повинности однажды при составленіи уставныхъ грамотъ, назначаются еще для Литовскихъ губерній Повѣрочныя Коммиссіи, которыхъ обязанностью будетъ вторично понизить повинности, потому что, хотя Повѣрочнымъ Коммиссіямъ предписано соразмѣрить повинности съ качествомъ и количествомъ угодій, но имъ, въ силу ст. [1]) дополненія I-го къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, воспрещено возвышать оныя, даже еслибы въ томъ встрѣчалась крайняя необходимость. Для Повѣрочныхъ Коммиссій должны быть написаны правила впослѣдствіи и долженъ быть назначенъ составъ оныхъ, такъ что мы нынѣ не можемъ судить о томъ, что составится впослѣдствіи; но намъ довольно вышеприведеннаго условія — невозвышанія повинностей, дабы убѣдиться, что однажды, при составленіи уставныхъ грамотъ произвольно уменьшенныя повинности вторично понизятся произвольно прибывающими въ каждое имѣніе Повѣрочными Коммиссіями.

Подобное періодическое понижаніе повинностей увѣритъ, съ одной стороны, крестьянъ въ томъ, что въ скоромъ времени прислана будетъ еще новая Коммиссія для пониженія повинностей, и самыя облегченныя покажутся имъ обременительными; съ другой стороны же, нельзя не признать, что подобный образъ опредѣленія цѣнности земли не основанъ ни на правильныхъ и законныхъ исчисленіяхъ, ни на справедливости.

Если, за тѣмъ, обратимъ вниманіе наше на то, что съ пред-

---

[1]) Ст. 29. *Ред.*

принятаго періодическаго пониженія повинностей присоединится впослѣдствіи пониженіе оныхъ, совершающееся естественнымъ образомъ, по причинѣ неизмѣняемости денежной повинности и понижающейся постепенно цѣнности денежныхъ знаковъ, то мы легко убѣдиться можемъ, что ***во время объщаемаго Коммиссіями выкупа помѣщику достанется ничтожный остатокъ главной части его состоянія.***

Условія, за тѣмъ, на которыхъ Редакціонныя Коммиссіи предлагаютъ произвесть продажу помѣщичьихъ земель крестьянамъ, не только не выгодны, но даже крайне стѣснительны и несправедливы, тѣмъ болѣе, что пока совершится выкупъ, на основаніяхъ, предлагаемыхъ Коммиссіею, Государство разстроится уже посредствомъ безсрочнаго пользованія, и той неполной собственности, которая вызвала рядъ постановленій, заключающійся въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11.

Упомянутый докладъ долженъ былъ изъяснить будущія отношенія двухъ лицъ, имѣющихъ права собственности на одинъ предметъ, и задачею его было обезпечить проценты одному лицу, а обезпечить пользованіе капиталомъ другому. При томъ однако же пользованіе капиталомъ обезпечено крестьянину Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ дѣйствительно, но проценты помѣщика, вмѣстѣ съ капиталомъ, отнимаются ему, посредствомъ невозможности ихъ взысканія.

Итакъ, напримѣръ, при участковомъ пользованіи, на основаніи ст. [1]) дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 11, помѣщикъ, т. е. законный собственникъ земли, не можетъ лишить неисправнаго въ уплатѣ денежнаго оброка или отбываніи натуральныхъ повинностей крестьянина того участка земли, который состоитъ въ его пользованіи, но долженъ обратиться къ сельскому начальству съ требованіемъ, чтобы сельское начальство

---

[1]) Ст. 15. *Ред.*

взыскало недоимку. Для взысканія недоимки предоставленъ сельскому начальству четырехмѣсячный срокъ. Еслибы сельское начальство не умѣло произвесть взысканія, помѣщику предоставляется право жаловаться мѣстному учрежденію, которое должно будетъ въ теченіе извѣстнаго времени (срокъ рѣшенія дѣла долженъ впослѣдствіи назначенъ) рѣшать дѣло окончательно (см. того же доклада № 11). Такимъ образомъ крестьянинъ-неплательщикъ будетъ пользоваться участкомъ болѣе одного года, а помѣщикъ будетъ забавляться заведеніемъ тяжбы и представленіемъ разнаго рода доказательствъ, что требованія его справедливы. Помѣщикъ, наконецъ, успѣвъ дождаться окончанія всего заведеннаго дѣла, придетъ къ тому результату: а) что крестьянинъ откажется отъ участка на основаніи ст. [1]) дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8; или б) что недоимка, обременяющая участокъ, возрастетъ до годоваго оклада оброка. Въ обоихъ случаяхъ предписано поступить съ участкомъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 20-й, предписывающей продажу права безсрочнаго пользованія съ публичныхъ торговъ. Мѣстное, за тѣмъ, учрежденіе и помѣщикъ, удовлетворяя при томъ требованіямъ пункта [2]) ст. 20-й, и слѣдуя правилу, изложенному въ [3]) пунктѣ той же статьи, займутся описью и оцѣнкою строеній, объявленіемъ торговъ, назначеніемъ срока торгамъ, а между тѣмъ крестьянинъ пользоваться будетъ покойно оставленнымъ въ его пользованіи участкомъ. Послѣ же окончанія всего дѣла несостоятельный и неисправный крестьянинъ, на основаніи пункта [4]) той же статьи 20-й, получитъ слѣдующія за строенія деньги, потому что

---

[1]) Ст. 40. *Ред.*

[2]) Здѣсь, вѣроятно, должно разумѣть начало самой 20-й статьи доп. докл. Хоз. Отд. № 11-й, а не который либо изъ пунктовъ ея. *Ред.*

[3]) Пунктъ *а*. *Ред.*

[4]) Пунктъ *е*. *Ред.*

Редакціонныя Коммиссіи признали оныя собственностью крестьянъ въ ст. [1]) дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № [2]). Въ статьѣ 20-й дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія [3]) въ пунктѣ [4]) не сказано даже, чтобы накопившаяся недоимка на участкѣ высчитывалась изъ оцѣночной за строенія суммы, въ случаѣ несостоявшихся торговъ, уплачиваемой помѣщикомъ тому крестьянину, который принудилъ его къ тяжбамъ, искамъ и жалобамъ, а также къ понесенію всѣхъ проистекающихъ изъ оныхъ убытковъ *).

Крестьяне Западныхъ губерній, вознаграждаемые, если они окажутся неисправными, посредствомъ денегъ помѣщика, не пожелаютъ въ скоромъ времени отказываться отъ подобнаго вознагражденія. Помѣщикъ долженъ будетъ завести дѣла со всѣми пользователями своихъ участковъ, или отказаться отъ повинностей, если онъ не пожелаетъ періодически пріобрѣтать тѣ строенія, которыя отняты ему даромъ обратно, въ свою собственность, на то, чтобы лишаться ихъ безвозмездно при торгахъ, послѣ истеченія каждыхъ трехъ лѣтъ на тотъ же участокъ объявляемыхъ.

Такимъ образомъ, при подобныхъ узаконеніяхъ, въ скоромъ времени, вмѣсто силы правильно составленнаго закона, Правительство поставлено бы было, въ необходимости для водворенія спокойствія, прибѣгнуть къ принудительной силѣ, обуздывающей объявляющееся неповиновеніе. Помѣщикъ, поставленный въ та-

---

*) Несправедливое и въ экономическомъ отношеніи вредное дарованіе строеній крестьянамъ не можетъ для нихъ принести никакой дѣйствительной пользы; неоднократно можетъ быть причиною хозяйственнаго разстройства участковъ въ Западныхъ губерніяхъ, а помѣщиковъ сихъ губерній лишаетъ совершенно всякой возможности взимать оброкъ съ неплательщиковъ.

[1]) Ст. 3. *Ред.*

[2]) № 4-й. *Ред.*

[3]) № 11-й. *Ред.*

[4]) Пунктъ *е*. *Ред.*

комъ положеніи, что ему должно ходатайствовать о присужденіи ему доходовъ отъ его законной собственности, состоящей во владѣніи крестьянъ, долженъ будетъ поставить себя во враждебныхъ отношеніяхъ съ тѣмъ сельскимъ народонаселеніемъ, съ которымъ онъ до сихъ поръ занимался хлѣбопашествомъ, — этимъ единственнымъ источникомъ богатства его и его крестьянъ. Народъ же, стремясь, со своей стороны, къ преобладанію тою собственностію, которая предоставлена въ его распоряженіе, хотя принадлежитъ другому, искалъ бы въ насильственныхъ поступкахъ средствъ къ удовлетворенію своихъ страстей, воспламененныхъ новымъ Положеніемъ, составленнымъ Редакціонными Коммисіями. Общее безпокойствіе и волненіе были бы послѣдствіемъ подобной реформы, уничтожившей прошедшее и необратившей вниманіе на необходимость преимущественно удовлетворить настоящимъ требованіямъ народной жизни, не предрѣшая нынѣ того, что съ пользою для Государства можетъ только рѣшиться въ будущности. Соблюдая постепенность и справедливость, можно только ручаться въ томъ, что все дѣло рѣшено будетъ мирно и безъ потрясеній; а такъ какъ дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11 во столько насильственно лишаетъ помѣщика его доходовъ съ земли, во сколько насильственно лишаетъ его правъ собственности дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 8, то, послѣ приведенія въ исполненіе подобныхъ предположеній, едва ли найдется средство охранить личности и собственность отъ опасности, и удержать власть надъ волнующимся народомъ.

Изъяснивъ, такимъ образомъ, мое мнѣніе о рѣшающемся Редакціонными Коммисіями поземельномъ вопросѣ, и отвергая главныя основанія предлагаемаго новаго поземельнаго положенія, я долженъ присовокупить, что, вмѣстѣ съ тѣмъ, отвергаю и всѣ прочія постановленія Коммиссіи по всѣмъ Хозяйственнаго Отдѣленія докладамъ. А потому, въ отношеніи неразсмотрѣнныхъ въ сихъ сообра-

женіяхъ моихъ докладовъ, я ограничиваюсь представленіемъ нѣкоторыхъ замѣчаній моихъ (въ присоединенномъ къ симъ соображеніямъ приложеніи) о постановленіяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Въ заключеніе же всего вышесказаннаго я представляю нижеслѣдующее мнѣніе мое о томъ, какимъ образомъ возможно въ Западныхъ губерніяхъ, улучшая въ настоящее время бытъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, обезпечить равномѣрно благосостояніе ихъ и всего края въ будущемъ.

При возложенной на насъ обязанности примѣнить къ земледѣльческому краю нашему начала Высочайшаго Рескрипта, я не могу въ нихъ усматривать и видѣть что либо другое, какъ только справедливое желаніе Его Императорскаго Величества произвесть реформу постепенно, покровительствуя, съ одной стороны, устройству малыхъ хозяйствъ, и ограждая, при новомъ преобразованіи, интересы большаго хозяйства.

Въ предназначеніи въ каждомъ имѣніи извѣстнаго пространства земли въ пользованіи крестьянъ, предписанномъ Высочайшимъ Рескриптомъ, я вижу желаніе, дабы, при неизвѣстныхъ еще намъ и всему Государству послѣдствіяхъ предпринятой реформы, не уничтожалось малое хозяйство въ Государствѣ, а въ оставленіи на опредѣленное время усадебной осѣдлости крестьянамъ мѣру, ограждающую: а) сельское народонаселеніе, выходящее изъ крѣпостной зависимости, на извѣстное время, передъ угрожать ему могущею конкуренціею земледѣльцевъ между собою, и б) большія хозяйства отъ растраты рабочихъ силъ, нужныхъ для обработыванія господскихъ полей, въ случаѣ, еслибы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Имперіи сельское народонаселеніе, отказываясь внезапно отъ хлѣбопашества, и не придерживаемое предоставленнымъ ему правомъ пользованія и выкупа усадьбы на прежнемъ мѣстѣ жительства, обратилось къ другому промыслу, чѣмъ земледѣльческому.

Такое пониманіе требованій Высочайшаго Рескрипта должно было само собою развиться въ насъ при ближайшемъ разсмотрѣніи хозяйственныхъ условій нашихъ губерній, экономическаго его устройства и степени развитія въ оном сельской промышленности въ отношеніи существующихъ у насъ малыхъ хозяйствъ, требующихъ не устройства, но только поощренія, огражденія и покровительства. Эти убѣжденія наши усилились еще при внимательномъ разсмотрѣніи словъ Высочайшаго Рескрипта, въ силу которыхъ «помѣщикамъ сохраняется право собственности на «всю землю,» и послѣ объявленнаго намъ слѣдующаго постановленія Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу: «Способствовать всѣ«ми возможными мѣрами къ огражденію большаго хозяйства, но «безъ стѣсненія личной свободы крестьянъ и безъ нарушенія тѣхъ «правъ, кои будутъ имъ дарованы, оказывая всемѣрно покровитель«ство устройству и малыхъ хозяйствъ, дабы сохранить нашу земле«дѣльческую промышленность и устранить всякое опасеніе въ до«ставленіи хлѣба, нужнаго для продовольствія войска и городовъ, и «поддержать нашу хлѣбную торговлю съ иностранными государства«ми (Ст. 12 журнала Главнаго Комитета, 4-го Декабря 1858 года).»

Также, какъ же покровительствованіе земледѣлію обусловливается непремѣнною постепенностью въ дѣйствіяхъ и основано на развитіи нынѣ существующаго порядка, вкоренившагося въ теченіе времени и согласно всеобщимъ нуждамъ, но не на внезапномъ переворотѣ, не могущемъ имѣть хорошихъ послѣдствій, то и предлагаемый Редакціонными Коммиссіями антиэкономическій образъ дѣйствія, по мнѣнію моему, вполнѣ противится предписаніямъ, выраженнымъ въ Высочайшемъ Рескриптѣ, и всѣмъ постановленіямъ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу.

Исполнить съ успѣхомъ повелѣнія Его Императорскаго Величества, при предпринимающейся въ нашемъ краѣ реформѣ, т. е. достигнуть, съ одной стороны, улучшенія быта крестьянъ, съ

другой стороны—улучшенія земледѣлія вообще, возможно только соображаясь съ понятіями и обычаями мѣстнаго народонаселенія, а потому: а) улучшая бытъ ***крестьянъ***, согласно ихъ желаніямъ и требованіямъ, ***предоставить*** ему [1]) ***права личной, ничѣмъ неограниченной, свободы распоряжаться собою и трудомъ своимъ*** по собственному усмотренію, и б) улучшая земледѣліе и покровительствуя малымъ у насъ хозяйствомъ, ***развить усвоенныя народу нашему понятія о фермерствѣ, и въ образованіи многочисленнаго и предпріимчиваго класса фермеровъ, покровительствуя ему, видѣть улучшеніе быта всѣхъ сословій и возвышеніе общаго благосостоянія.***

По мнѣнію, за тѣмъ, моему, слѣдуя указаніямъ Его Императорскаго Величества, рѣшая поземельный вопросъ въ краѣ нашемъ, должно: а) отвести въ каждомъ помѣщичьемъ имѣніи надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ, количество земли, составляющее неотъемлемую и полную собственность помѣщика, съ тѣмъ временнымъ ограниченіемъ, чтобы помѣщикъ обязанъ былъ пользоваться ею не иначе, какъ только отдавая оную въ содержаніе лицъ земледѣльческаго сословія; б) обезпечить крестьянамъ, содержателямъ участковъ, прочную осѣдлость, и наконецъ в) назначить всего болѣе общенароднымъ понятіямъ соотвѣтствующій способъ опредѣленія повинностей крестьянъ, содержателей участковъ, слѣдующихъ помѣщику за земли.

Всѣ эти необходимыя для хорошаго въ будущемъ устройства земледѣлія нашего должно мнѣ разсмотрѣть подробно.

Объ арендной землѣ.

I. Отводъ арендной въ каждомъ имѣніи земли производится на то, чтобы достигнуть въ каждомъ имѣніи обезпеченія кресть-

[1]) Вѣроятно, мѣстному народонаселенію, если только это не ошибка писца вм. *имъ*, т. е. крестьянамъ. *Ред.*

янскаго хозяйства, а потому ***возложить на помѣщика обязанность пользоваться участками, въ составъ арендной земли вошедшими, не иначе, какъ только отдавая оныя въ арендное содержаніе лицъ земледѣльческаго сословія, или продавая оные въ окончательную ихъ собственность.*** Такъ какъ же нынѣ въ самомъ началѣ преобразованія возможно имѣть въ виду будущее хорошее устройство большихъ и малыхъ хозяйствъ, то и должно обратить вниманіе на удобное распредѣленіе между ними всякаго рода угодій, потому что, впослѣдствіи времени, окончательное отдѣленіе малыхъ хозяйствъ отъ большихъ и предоставленіе малымъ полной самостоятельности можетъ соотвѣтствовать видамъ Правительства. На этомъ основаніи, при первоначальномъ въ каждомъ имѣніи отводѣ арендной земли, должно имѣть въ виду способъ ея отведенія и пространство оной.

За тѣмъ должно ***учредить во всякомъ уѣздѣ Регуляціонныя Коммиссіи для произведенія сепараціи между отводящеюся арендою и остальною помѣщичьею землею.*** Обязанностью сихъ Коммиссій будетъ произвесть между землями сими разграниченіе; уничтожить всѣ вредныя черезполосности; совершить необходимыя замѣны однѣхъ угодій или дачъ другими, и перенести, въ случаѣ крайней надобности, нѣкоторыя крестьянскія усадьбы на новыя мѣста. Помѣщику предоставляется при томъ право указать, въ какихъ именно мѣстахъ всего удобнѣе отвести въ его имѣніи арендную землю и произведеніе какихъ замѣнъ онъ считаетъ необходимостью для будущаго устройства его имѣнія.

Въ отношеніи же пространства земли, то существующій подворный надѣлъ долженъ служить исходною точкою при опредѣленіи размѣра земли, въ каждомъ имѣніи отводящейся. А потому всѣ наличные инвентарные участки крестьянъ должны войти въ

составъ арендной земли, кромѣ тѣхъ, которые составляютъ существенную принадлежность всякаго большаго хозяйства, какъ напримѣръ: участки, занимаемые должностными лицами и всякаго рода служителями господскаго двора; участки и усадьбы, занимаемые крестьянами не земледѣльцами, но промышленниками или ремесленниками; участки, менѣе 5 морговъ земли въ себѣ заключающіе; всякаго рода угодья, сверхъ инвентарныхъ участковъ во временномъ пользованіи крестьянъ состоящія; отдѣльные участки, среди лѣсовъ расположенные; а также всѣ застѣнки и односелья, потому что сіи послѣдніе составляютъ отдѣльныя и самостоятельныя фермы.

Исключенія эти должны быть допущены и сдѣланы для огражденія большаго хозяйства, потому что безъ оныхъ не возможно ввести правильнаго лѣсоводства, или же дать помѣщикамъ средства помѣстить въ имѣніи своихъ срочно-наемныхъ работниковъ, ремесленниковъ и должностныхъ лицъ, тогда, когда имъ могутъ быть отняты нынѣшнія рабочія силы, служившія имъ къ обработкѣ ихъ полей.

Такъ какъ же при подобнаго рода обозначеніи пространства земли, предназначаемаго для огражденія большаго и малаго хозяйства въ губерніяхъ нашихъ, законъ долженъ избѣгнуть всѣхъ могущихъ встрѣтиться недоумѣній, то и должно постановить, что общая сложность всѣхъ дѣлаемыхъ исключеній въ каждомъ имѣніи не должна превышать $^1/_6$ доли общей сложности того пространства участковъ, состоявшихъ при обнародованіи Положенія въ пользованіи крестьянъ.

Такимъ только образомъ возможно въ нашихъ губерніяхъ способствовать дѣйствительно полезному развитію малаго хозяйства и оградить вмѣстѣ съ тѣмъ большое, котораго интересы и нынѣшнее устройство не должны быть нарушены, согласно словамъ Высочайшаго Рескрипта.

II. Если Высочайшій Рескриптъ требуетъ, съ одной стороны, обезпеченія малаго хозяйства и способствованія должному развитію сельской нашей промышленности посредствомъ предоставленія крестьянамъ въ пользованіе надлежащаго количества земли, то онъ, съ другой стороны, требуетъ также, со всею справедливостью, обезпеченія, на опредѣленное время, личныхъ интересовъ получающаго личную свободу крестьянина, а потому предписываетъ оставить крестьянамъ ихъ усадебную осѣдлость, съ правомъ пріобрѣтенія оной, въ опредѣленное время, посредствомъ выкупа. При этомъ имѣлось въ виду, по мнѣнію моему: а) дабы въ теченіе переходнаго времени крестьянинъ, не лишаясь прежняго жилища своего, могъ придумать себѣ на будущее время надежный способъ къ жизни; б) дабы впослѣдствіи онъ былъ огражденъ при усиливающейся конкуренціи между хлѣбопашцами, желающими содержать въ пользованіи поземельные участки. ***Въ земледѣльческихъ губерніяхъ нашихъ оставленіе крестьянамъ усадебной ихъ осѣдлости, отдѣльно отъ участка, не могло бы способствовать правильному развитію малыхъ хозяйствъ, но могло бы быть препятствіемъ къ достиженію сей главной цѣли Правительства.***

Примѣняясь, за тѣмъ, къ понятіямъ нашего сельскаго народонаселенія, намъ должно повторить, что оно усматриваетъ въ предоставленіи себѣ правъ свободной дѣятельности улучшеніе своего быта, а не понимаетъ вовсе другихъ поземельныхъ отношеній, какъ только отношенія свободнаго фермера къ владѣльцу земли. На этомъ основаніи, въ содержимомъ отъ помѣщика участкѣ народъ нашъ предоставленную себѣ ферму (для которой усадебныя строенія суть необходимостью, но вмѣстѣ тяжестью, требующею старанія въ ихъ содержаніи) называетъ сѣдибою не огород-

ныя земли и строенія участка, но всю совокупность угодій, соединенныхъ съ усадебною осѣдлостью и хозяйственными строеніями, участокъ составляющими. При такихъ понятіяхъ о цѣлости и неразрывной связи всѣхъ угодій между собою, отдѣленіе усадебной осѣдлости отъ прочихъ угодій участка, съ одной стороны, лишило бы участокъ сей главной его частицы, безъ которой онъ обработываемъ быть не можетъ, съ другой стороны — оно противилось бы самимъ наклонностямъ нашего ***народонаселенія, усматривающаго свое обезпеченіе въ содержаніи участка, но не въ правѣ пользованія или выкупа отдѣльныхъ усадьбъ.*** Кромѣ того, дозволеніе отдѣлять усадьбы отъ участка могло бы имѣть во многихъ случаяхъ тѣ послѣдствія, что сельское народонаселеніе наше отвлеклось бы отъ земледѣлія, на которомъ основываться должно будущее общее благосостояніе Западныхъ губерній. Вслѣдствіе вышеприведенныхъ доводовъ, мы пришли къ тому заключенію что, ***при предоставленіи крестьянамъ прочной осѣдлости, не должно въ исключительно земледѣльческихъ губерніяхъ, какъ наши, отдѣлять усадьбы отъ соединеннаго съ нею участка,*** потому что Высочайшій Рескриптъ повелѣваетъ вовсе не буквальное исполненіе, но примѣненіе къ мѣстности всякой губерніи главныхъ началъ и основаній, въ самомъ Рескриптѣ находящихся. Итакъ, если въ черноземныхъ губерніяхъ, въ которыхъ поля не требуютъ искусственнаго удобренія, или въ южныхъ, въ которыхъ климатъ не требуетъ содержанія снятыхъ хлѣбовъ и скота въ особо предназначенныхъ къ сему строеніяхъ, отдѣленіе усадебной осѣдлости отъ полевыхъ участковъ менѣе вредно, чѣмъ въ какихъ либо другихъ губерніяхъ; если въ губерніяхъ промышленныхъ отдѣленіе усадьбы отъ угодій покровительствуетъ всѣмъ другимъ промысламъ, но не зем-

леділью, то въ губерніяхъ, въ которыхъ исключительное занятіе сельскаго народонаселенія составляетъ земледѣліе, развившееся въ томъ же народонаселеніи понятія о свободной сельской промышленности и фермерствѣ, при климатѣ, требующемъ особыхъ строеній для снятыхъ съ поля хлѣбовъ, и почвѣ земли, требующей удобренія, и за тѣмъ строеній для содержанія скота, отдѣленіе усадьбы отъ прочихъ угодій участка имѣло бы самое вредное вліяніе на земледѣліе и противилось бы, за тѣмъ, Высочайшему Рескрипту.

На этомъ основаніи мы предоставляемъ въ пользованіе всего земледѣльческаго сословія всю совокупность усадьбъ и участковъ, соединенныхъ вмѣстѣ, въ видѣ отдѣляемаго нами въ каждомъ имѣніи пространства арендной земли, на все то время, которое Правительство назначитъ, и даемъ крестьянамъ преимущество пользоваться усадьбою и полевымъ участкомъ вмѣстѣ, за опредѣленныя на переходное время повинности, а также право измѣнить повинности сіи, посредствомъ добровольно заключеннаго о томъ съ помѣщикомъ договора, и право отказаться отъ пользованія участкомъ и усадьбою вмѣстѣ. Сіе данное на переходное время преимущество пользоваться, постоянно участкомъ и усадьбою вмѣстѣ, вполнѣ удовлетворяетъ требованіямъ Высочайшаго Рескрипта въ отношеніи оставленія крестьянамъ ихъ усадебной осѣдлости и истекающихъ изъ того правъ пользованія усадьбою.

Въ отношеніи же права выкупа усадебной осѣдлости, я, встрѣчая равномѣрную трудность въ отдѣленіи усадьбы отъ полеваго участка, при пріобрѣтеніи оной крестьянами въ собственность,

какъ при предоставленномъ имъ правѣ пользоваться ею, слѣдую въ этомъ отношеніи повелѣнію Его Императорскаго Величества, изъявленному въ ст. 7-й журнала Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, отъ 4 Декабря 1858 года, въ которой сказано: «необходимо стараться, чтобы крестьяне постепенно дѣлались собственниками земли,» и тому убѣжденію, что *въ случаѣ согласія помѣщика продать весь инвентарный участокъ въ собственность крестьянину, продажа усадьбы одной не можетъ быть для него обязательною.*

Слѣдуя сему указанію, я, для предоставленія крестьянамъ нашихъ губерній прочной осѣдлости: а) желалъ бы учрежденія губернскихъ крестьянскихъ банковъ, для содѣйствія имъ при пріобрѣтеніи въ собственность усадебныхъ земель и полевыхъ участковъ нераздѣльно, по добровольному съ ними соглашенію; а также б) считаю для помѣщика обязательною продажу усадебной земли отдѣльно отъ полеваго участка тогда только, когда онъ не соглашается продать полеваго участка вмѣстѣ съ усадьбою.

Такъ какъ главною цѣлью предпринимающейся реформы есть улучшеніе быта крестьянъ, то, въ отношеніи крестьянъ Западныхъ губерній, улучшенія ихъ быта достигнуть возможно не иначе, какъ только: а) предоставляя крестьянину полную свободу переходовъ изъ одного общества въ другое, съ преимуществомъ постояннаго пользованія участкомъ въ теченіи 9-ти лѣтъ, за повинности, обозначенныя въ мѣстномъ для каждаго имѣнія инвентарѣ, съ исчисленными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ облегченіями; б) дозволить кресть-

янину, съ одной стороны, отказываться отъ сего предоставленнаго ему преимущества, съ другой стороны, тотчасъ послѣ обнародованія Положенія, вступать съ помѣщикомъ въ добровольныя соглашенія о дальнѣйшемъ пользованіи участкомъ; в) обезпечить крестьянина при томъ назначеніемъ уплачивающейся въ его пользу преміи, еслибы онъ, вслѣдствіе несостоявшагося съ помѣщикомъ соглашенія, отказывался отъ участка, находившагося въ его пользованіи.

Такимъ образомъ крестьяне были бы ограждены тѣмъ: а) что помѣщику не дозволено было бы извлекать доходовъ съ извѣстной части его земли иначе, какъ посредствомъ отдачи имъ оной въ пользованіе; б) что имъ предоставляется преимущество, по собственному усмотрѣнію, отказываться отъ пользованія участками, пользоваться ими за опредѣленныя повинности, или же за повинности, установленныя по взаимному съ помѣщикомъ соглашенію; в) что еслибы эти два способа опредѣленія ихъ къ помѣщику отношеній казались имъ обременительны, они получаютъ вознагражденіе въ уплачивающейся имъ преміи, или могутъ воспользоваться правомъ пріобрѣтенія усадебныхъ осѣдлостей въ собственность, въ случаѣ, еслибы помѣщикъ не соглашался продать вмѣстѣ и полевыхъ угодій.

Всѣ эти льготы и преимущества въ скоромъ времени возвысятъ значительно благосостояніе крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ доводовъ, я полагаю, что проектъ будущаго новаго Положенія о крестьянахъ, для Западныхъ губерній, долженъ быть составленъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) При обнародованіи Положенія образуются крестьянскія общества, и должны заключать въ себѣ отъ 300 до 5,000 душъ. Начальниками обществъ остаются помѣщики, которымъ ввѣряется вотчинная полиція.

2) Послѣ учрежденія крестьянскихъ обществъ и общественнаго управленія крестьяне получаютъ личную свободу, съ неограниченнымъ правомъ переходовъ изъ одного общества въ другое; помѣщики же освобождаются отъ обязанностей для крестьянъ, проистекавшихъ изъ крѣпостнаго права.

3) Земля остается полною и неотъемлемою собственностью помѣщика; но въ каждомъ помѣщичьемъ имѣніи отводится арендная для крестьянъ земля, которою помѣщикъ не можетъ пользоваться иначе, какъ только или отдавая оную въ содержаніе крестьянъ, или же продавая участки, оную составляющіе, въ ихъ окончательную собственность.

4) Помѣщикъ можетъ, при отводѣ въ его имѣніи арендной земли, присоединить къ землямъ, въ его безпосредственномъ распоряженіи остающимся, $^1/_6$ часть того пространства земель, которое находилось въ пользованіи крестьянъ при обнародованіи Положенія. Преимущественно подлежатъ сему присоединенію: а) всѣ земли или угодья, сверхъ инвентарнаго участка въ пользованіи нѣкоторыхъ крестьянъ находящіяся; б) всѣ участки и усадьбы, отданные помѣщикомъ въ пользованіе должностныхъ при его хозяйствѣ лицъ или служителей его двора, какъ напримѣръ: овчарей, садовниковъ, кузнецовъ, лѣсныхъ сторожей, шинкарей и тому по-

добныхъ; в) всѣ усадьбы и участки, заключающіе въ себѣ менѣе 5 морговъ земли; г) застѣнки и односелья.

5) Въ каждомъ уѣздѣ учреждается Коммиссія, которая въ продолженіе первыхъ девяти лѣтъ производитъ разграниченіе въ каждомъ имѣніи между арендною землею и остальными землями помѣщика; при таковомъ разграниченіи, согласно предложеніямъ и указаніямъ помѣщика, производятся необходимыя замѣны однѣхъ угодій или дачъ другими, съ уничтоженіемъ, по возможности, всякихъ черезполосностей, и допущеніемъ, въ случаѣ надобности, перенесенія крестьянскихъ усадьбъ на новыя мѣста.

6) Крестьяне въ теченіе 9-ти лѣтъ послѣ приведенія въ исполненіе новаго Положенія получаютъ преимущество постояннаго пользованія тѣми инвентарными участками, которые въ ихъ пользованіи при обнародованіи сего Положенія находились за повинности, въ инвентаряхъ опредѣленныя; но помѣщикъ лишается права: а) требовать съ крестьянъ ночнаго караула; б) взимать строительные или шарварковые дни; в) употреблять крестьянъ въ такъ называемое сторожество; г) взимать всякаго рода дани, за исключеніемъ вещественнаго взноса хлѣбомъ или льномъ.

7) Крестьянинъ получаетъ право отказаться отъ содержанія предоставленнаго себѣ предъидущею статьею на 9-ть лѣтъ участка, или же тотчасъ послѣ приведенія въ дѣйствіе новаго Положенія, вмѣсто опредѣленныхъ предъидущею статьею, слѣдующихъ помѣ-

щику за участокъ, повинностей, опредѣлить оныя по взаимному съ помѣщикомъ соглашенію.

8) Послѣ истеченія девятилѣтняго срока со дня обнародованія новаго Положенія крестьяне и помѣщики опредѣляютъ взаимныя свои отношенія и обязанности на основаніи добровольно между собою заключаемыхъ договоровъ. Но еслибы при томъ помѣщикъ отказывалъ прежнему содержателю участка, объявляющему бо́льшую цѣну, чѣмъ была взимаемая прежде плата за тотъ же участокъ, въ дальнѣйшемъ его содержаніи, то крестьянинъ получаетъ сумму, равняющуюся три раза умноженной разницѣ между прежде уплачивающейся и нынѣ предлагаемою платою за участокъ.

9) Продажа усадьбы отдѣльно отъ участка обязательна для помѣщика тогда только, когда онъ не соглашается продать вмѣстѣ съ усадьбою и полевой земли.

10) Учреждаются, при содѣйствіи Правительства, губернскіе банки, подъ управленіемъ помѣщиковъ, для облегченія крестьянамъ пріобрѣтенія поземельной собственности.

Примѣчаніе. Что же касается нѣкоторыхъ имѣній Ковенской губерніи и Инфляндскихъ уѣздовъ Витебской, въ которыхъ крестьяне поселены въ односельяхъ, то я присоединяюсь къ мнѣнію Членовъ отъ Комитетовъ сихъ губерніи, Графовъ Плятера и Тызенгауза.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Какое бы ни было въ будущемъ рѣшеніе поземельнаго вопроса, несправедливы были бы во всякомъ случаѣ нижеслѣдующія постановленія:

1) Согласно предложеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій (дополн. докл. Хоз. Отд. № 3), признать крестьянамъ, косившимъ луга съ отдачею части сѣна, права пользоваться ими на будущее время, и предписывать выдѣлить крестьянамъ соотвѣтственную часть луговъ въ безсрочное пользованіе.

2) Причислять къ удобнымъ землямъ лѣса при отрѣзкѣ производящейся въ непосредственное распоряженіе помѣщика $^1/_3$ части земель въ случаяхъ, исчисленныхъ въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 1.

3) Воспрещать, чтобы изъ деревень, отстоящихъ отъ помѣстья на 12 верстъ, крестьяне были требуемы на работу (допол. докл. Хоз. Отд. № 16).

4) Предписывать, чтобы помѣщикъ распредѣлялъ работы на цѣлую недѣлю впередъ, а не по собственному усмотрѣнію (допол. докл. Хоз. Отд. № 16).

5) Тамъ, гдѣ по инвентарному положенію отпускалось крестьянамъ топливо изъ помѣщичьихъ лѣсныхъ дачъ, на первыя 9-ть лѣтъ оставлять крестьянамъ право пользоваться онымъ (допол. докл. Хоз. Отд. № 3), съ тѣмъ, что если не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія о способѣ и размѣрѣ слѣдующаго помѣщику вознагражденія, то мѣстное учрежденіе опредѣлитъ количество топлива и плату за оное, которая при переходѣ крестьянъ на оброкъ исключается изъ суммы денежнаго оброка (допол. I къ доклад. Хоз. Отд.). Спрашивается, за тѣмъ, можно ли допустить: а) чтобы при уничтоженіи крѣпостнаго права остались прежнія

къ крестьянамъ отношенія? б) Чтобы мѣстныя учрежденія распоряжались произвольно, въ отношеніи выдачи и стоимости лѣсныхъ произведеній, составляющихъ исключительную собственность помѣщика?

6) Дозволить, согласно ст. 33, 34, 35 и 36 дополненія I-го къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, чтобы усадьба, по усмотрѣнію крестьянъ, отдѣлялась отъ полеваго участка, а также назначить, какъ это сдѣлано Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, большое пространство на усадебныя земли и низкую цѣну на оныя.

Кромѣ того, мы должны представить слѣдующія замѣчанія наши о вопросахъ возбужденныхъ Редакціонными Коммиссіями:

1) Невозможно постановлять, какъ это сдѣлано въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 4, чтобы ширина дорогъ была въ 10 саженъ.

2) Дозволять не слѣдуетъ крестьянамъ, по собственному ихъ усмотрѣнію, заводить на своихъ усадьбахъ всякаго рода заведенія, а потому харчевни, постоялые дворы и прочее, такъ какъ это предлагается ст. 6-й дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 13.

3) На основаніи ст. 346-й Уст. Торг. Т. XI ч. 2, жители въ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ не могутъ иначе содержать ренсковыхъ погребовъ и всякаго рода лавокъ безъ согласія на то владѣльца; статья эта основана на указѣ, изданномъ 1831 года Декабря 9-го дня, для Западныхъ губерній, и никакими узаконеніями не была измѣнена впослѣдствіи. Живущіе въ мѣстечкахъ крестьяне должны, на томъ основаніи, быть подчинены общимъ правиламъ, а потому на крестьянъ, проживающихъ въ мѣстечкахъ, не должны быть распространены всѣ правила, заключающіяся въ дополнительныхъ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія за №№ 2, 4 и 13, еслибы даже крестьяне эти пользовались участками.

4) Хозяйственное Отдѣленіе, по видимому, исключило изъ-подъ общихъ правилъ усадьбы должностныхъ при помѣщичьемъ хозяйствѣ лицъ; но редакція составлена такъ, что неизвѣстно, дарованы ли имъ или нѣтъ усадебныя строенія (на основаніи ст. 3 дополн. докл. Хоз. Отд. № 4), оставляя усадебную землю въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика (ст. 3 дополн. докл. Хоз. Отд. № 2), а также служитъ ли имъ право потомственнаго пользованія усадьбою, хотя не служитъ право выкупа оной (ст. 11 допол. докл. Хоз. Отд. № 4). Должно, за тѣмъ, высказать положительно, что правила, заключающіяся въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія №№ 2, 4 и 13, не распространяются на усадьбы должностныхъ лицъ при хозяйствѣ помѣщика, служителей господскаго двора, какъ напримѣръ: корчмарей, кузнецовъ, мельниковъ, лѣсныхъ сторожей, овчарей и т. п., еслибы даже ихъ усадьбы находились въ чертѣ селенія.

5) Усадьбы, къ которымъ присоединены участки, заключающіе въ себѣ менѣе 5 морговъ земли, не могутъ подвергаться правиламъ, изложеннымъ въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія №№ 2, 4 и 13.

6) На довольно значительномъ пространствѣ, занимаемомъ нашими губерніями, весьма рѣдко встрѣчается какой либо заводъ или фабрика. Это слабое развитіе фабричной промышленности проистекаетъ не только изъ отсутствія въ нашихъ губерніяхъ капиталовъ, но изъ наклонностей нашего народонаселенія, не желающаго и не умѣющаго заниматься чѣмъ либо другимъ, какъ земледѣліемъ. Съ неимовѣрными стараніями, трудомъ и большими жертвами, весьма немногіе помѣщики, занявшіеся фабричнымъ производствомъ, успѣли пріискать необходимаго для содержанія фабрики работника; большая же часть фабрикъ и заводовъ, устроенныхъ въ началѣ со многими издержками, впослѣдствіи времени закрылись въ нашихъ губерніяхъ, единственно по причинѣ со-

вершеннаго недостатка не только работниковъ, способныхъ къ фабричному производству, но даже и чернорабочихъ, желающихъ заняться самою простою на фабрикахъ работою. Въ такомъ положеніи фабриканты-помѣщики, предлагая самыя выгодныя условія для крестьянъ своихъ, могли только образовать изъ нихъ дѣйствительно полезныхъ для фабрикъ своихъ работниковъ. Для помѣщенія сихъ работниковъ можетъ быть, что на земляхъ, окружающихъ фабрику или вблизи отъ оной расположенныхъ, устроились фабричныя усадьбы. При распространеніи на усадьбы эти въ губерніяхъ нашихъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 15 и 16-й доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 18, фабрики лишены будутъ возможности помѣстить новыхъ работниковъ своихъ, пріискиваемыхъ всѣми возможными средствами послѣ дарованія правъ личной свободы фабричному народонаселенію, если оно не пожелаетъ заниматься, по прежнему, на господской фабрикѣ. Обстоятельство это можетъ быть причиною совершеннаго закрытія всѣхъ вообще фабрикъ въ нашихъ губерніяхъ. На этомъ основаніи, мы считаемъ невозможнымъ примѣнить къ губерніямъ нашимъ постановленій, заключающихся въ ст. 15 и 16-й сказаннаго доклада № 18.

7) Правила, изложенныя въ дополнительныхъ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія №№ 12 и 16, не должны относиться до Западныхъ губерній, потому что правила эти въ губерніяхъ сихъ опредѣлены въ мѣстныхъ инвентаряхъ.

8) Редакціонныя Коммиссіи возбуждаютъ вопросъ о неприкосновенности земли. ***Инвентарныя правила, именующія землю мірскою,*** и введенныя въ Кіевскомъ Генералъ-Губернаторствѣ, ***проистекали изъ крѣпостнаго права, съ уничтоженіемъ котораго, и всѣ послѣдствія онаго, какъ и мірская земля, прекращаются навсегда.***

На какомъ же основаніи Редакціонныя Коммиссіи возбуждаютъ вопросъ о неприкосновенности мірской земли въ Литовскихъ

губерніяхъ, тогда, когда инвентари 1852 года не только не удостоились утвержденія, но даже по Высочайшему повелѣнію: 1) приказано не вводить ихъ въ Литовскія губерніи; 2) оставить въ сихъ же губерніяхъ въ полной ихъ силѣ инвентари, для нихъ въ 1846-мъ году составленные и Правительствомъ утвержденные. Эти же инвентари съ 1846 года неприкосновенности земли не устанавливаютъ, а потому помѣщикъ, на основаніи законовъ, имѣлъ право распоряжаться землею и употреблять оную по своему усмотрѣнію и хозяйственнымъ видамъ.

Подписалъ: Членъ отъ Виленской Общей Коммиссіи *Александръ Домейко.*

XXXII.

ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ:

ВИТЕБСКАГО — ГРАФА СТАНИСЛАВА МИХАЙЛОВИЧА ПЛЯТЕРА-ЗИБЕРГА И МИНСКАГО — АЛЕКСАНДРА ВЛАДИСЛАВОВИЧА ОСКЕРКО.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

ЗАКЛЮЧЕНІЯ О ТРУДАХЪ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ И СРЕДСТВАХЪ ОБЕЗПЕЧЕНІЯ КРЕСТЬЯНЪ.

Внимательное изученіе трудовъ Редакціонныхъ Коммиссій убѣдило насъ, что составленный ими проектъ Положенія не соотвѣтствуетъ вовсе нуждамъ края и народа. Мы не находимъ въ немъ ни справедливыхъ началъ, ни удобныхъ къ примѣненію на практикѣ средствъ, мирно совершить предпринятое дѣло освобожденія крестьянъ. По нашему убѣжденію Редакціонныя Коммиссіи отступили даже отъ началъ, указанныхъ въ Высочайшихъ Рескриптахъ, и увлекаясь мыслью объ обезпеченіи быта крестьянъ не только въ настоящемъ, но и на вѣчное время, думая о счастіи будущихъ поколѣній, забыли о настоящихъ нуждахъ Государства, которыя принесены въ жертву одной цѣли—дать крестьянамъ какъ можно болѣе земли.

Потому мы позволимъ себѣ объяснить, какимъ образомъ мы и дворянство наше понимаемъ вопросъ освобожденія, обезпеченія быта крестьянъ и необходимыхъ съ нашей стороны жертвъ.

Высочайшій Рескриптъ, въ виду предстоящей всему Государству важной общественной реформы, ограничился установленіемъ общихъ началъ ея, предоставляя дворянству примѣнить эти начала къ мѣстнымъ обстоятельствамъ и потребностямъ. Высказанныя въ Рескриптѣ начала указывали на то, что гражданскія права должны остаться непоколебимы, подтверждая право собственности помѣщиковъ на земли, и не касаясь даже правъ ихъ на крѣпостныхъ людей, предоставлялось дворянству самому отрекаться отъ своихъ правъ. За тѣмъ, Высочайшій Рескриптъ указываетъ, что экономическій бытъ Государства и народа не можетъ быть потрясенъ крутымъ переворотомъ; что на то нужно время переходное, и приказываетъ установленіе экономическихъ переходныхъ правилъ, которыя бы не дали нынѣ существующему порядку вдругъ разрушиться, а ограждали бы крестьянъ отъ внезапнаго перехода къ новымъ условіямъ жизни, и обезпечили доходы Государства.

По нашему крайнему разумѣнію, только основные политическіе и гражданскіе законы остаются всегда неизмѣнны, непоколебимы; всѣ же экономическія распоряженія, по самому существу своему, суть временныя; онѣ не могутъ существовать иначе, какъ оставаясь въ согласіи съ промышленнымъ развитіемъ народа, которое, постоянно измѣняясь, не можетъ подчиниться законамъ неизмѣннымъ. Такъ поняло Высочайшіе Рескрипты дворянство, и примѣняя указанныя въ нихъ начала къ мѣстнымъ условіямъ, оно временно ограничивало свои поземельныя права; но не предполагало даже встрѣтить въ проектѣ Редакціонныхъ Коммиссій требованіе совершеннаго отказа отъ этихъ правъ безъ справедливаго вознагражденія.

Предоставленіе крестьянамъ на выкупъ усадебной осѣдлости, въ нашихъ губерніяхъ, составляло главное затрудненіе въ работахъ. Усадьба поставлена въ Высочайшихъ Рескриптахъ, какъ условіе обезпеченія прочной осѣдлости. Въ краѣ чисто земледѣльческомъ, въ которомъ почва требуетъ тщательной обработки и удобренія, земля, дабы быть производительною, должна оставаться въ пользованіи одного человѣка или семейства; тѣ же условія требуютъ сближенія угодій къ самой усадьбѣ, откуда и появляются малые поселки, постоянство участковъ, отсутствіе мірской земли, а за тѣмъ и передѣлокъ, и усадьба не есть осѣдлостью работника или промышленника, а огородъ крестьянскій, и строенія составляютъ только центръ хозяйства, и отдѣляясь отъ него, могутъ его разстроить, но не могутъ служить прочнымъ обезпеченіемъ быта для семейства земледѣльца, которому, по его привычкамъ, нужно хозяйство, а не огородъ; въ такомъ краѣ ***продажа крестьянамъ отдѣльныхъ усадьбъ никому не могла показаться выгодною для самихъ крестьянъ, а, напротивъ, всѣ вообще смотрѣли на подобное разъединеніе хозяйства какъ на безполезное разстройство.*** Комитеты, повинуясь буквѣ Высочайшихъ Рескриптовъ, предоставляли крестьянамъ права на выкупъ усадьбъ, но только временно; иные обстановляли это право разными условіями; другіе же искали, помимо, того, способовъ обезпеченія экономическаго быта въ другихъ средствахъ, болѣе, по ихъ мнѣнію, дѣйствительныхъ, и болѣе согласныхъ съ духомъ Рескриптовъ, выражавшихъ Высочайшую волю.

Всѣ мѣстные Комитеты одинаково видѣли, что окончательной развязкѣ крестьянскаго вопроса предстоятъ только двѣ дороги: выкупъ крестьянами земель, или же свободныя договорныя отношенія между владѣльцами земли и крестьянами; никто не могъ взять на себя предрѣшенія вопроса, которая изъ этихъ дорогъ

окажется со временемъ болѣе выгодною для Государства, тѣмъ болѣе, что виды и намѣренія Правительства не были положительно извѣстны. Но въ одномъ и другомъ случаѣ скорѣйшее допущеніе свободныхъ отношеній и добровольныхъ сдѣлокъ всѣмъ казалось самымъ необходимымъ условіемъ какъ мирнаго исхода этого дѣла, такъ и общаго развитія земледѣлія, а потому всѣ стремились къ этому, хотя по разнымъ дорогамъ; однѣ оставляли существующую инвентарную оцѣнку на срокъ опредѣленный; другіе предлагали измѣнить ее, и не назначая срока ея существованія, дозволяли замѣнять оцѣнку въ опредѣленные періоды вольнымъ договоромъ; были отзывы о покупкѣ крестьянами земель; были предлагаемы средства для ея облегченія; но никто не могъ предлагать предоставить крестьянамъ право пользоваться землею наслѣдственно, безсрочно, за неизмѣнную, произвольно опредѣленную таксу, потому что всѣ одинаково понимали вредныя для края послѣдствія подобнаго закона; знали, что крестьянское хозяйство не можетъ оставаться въ настоящемъ его видѣ; что оно должно совершенствоваться; что для улучшенія быта крестьянъ необходимы постоянно дружныя ихъ отношенія съ помѣщиками, а подобныя отношенія безъ вольныхъ сдѣлокъ едва ли возможны; что для спокойствія и улучшенія быта всего края вообще необходимо поставить въ самыя выгодныя отношенія капиталъ съ землею, — а этого нельзя достигнуть нарушеніемъ правъ; что, наконецъ, большія помѣщичьи и малыя крестьянскія хозяйства соединены съ собою общими интересами, и что для упроченія этой связи необходимо стараться, сколько можно скорѣе, устранить всякое насиліе и произволъ, а поставить вмѣсто нихъ полную въ отношеніяхъ свободу.

Высказавъ нужды и потребности нашего края, мы смѣемъ поставить себѣ вопросъ, въ чемъ можетъ состоять обезпеченіе быта крестьянъ, и какія жертвы со стороны дворянства нужны

для этого, дабы представить Правительству полную гарантію спокойствія, ручательство быстраго развитія и возрастанія народнаго богатства?

Несомнѣнно, что ***самымъ лучшимъ обезпеченіемъ для крестьянскаго сословія было бы доставленіе большей его части поземельной собственности;*** но мы не видимъ, дабы найдены были средства для совершенія выкупа въ столь огромныхъ размѣрахъ; за тѣмъ остается только возможность предоставить имъ земли въ наемъ на выгодныхъ условіяхъ. ***Выгоднымъ***, по нашему мнѣнію, ***для нихъ условіемъ было бы арендовать земли по дѣйствительной ихъ стоимости и цѣнѣ;*** болѣе для нихъ желать не можетъ Правительство; за тѣмъ еще требуется, для устраненія вредной подвижности народонаселенія, предоставленіе имъ прочной осѣдлости. Прочная осѣдлость, безъ права собственности на землю, не можетъ быть вѣчною, а прочность ея состоять можетъ лишь въ томъ, чтобы передвиженія не были вредны, то есть: не совершались безъ нужды, безъ дѣйствительной потребности.

При настоящемъ положеніи нашего края, недостатокъ капиталовъ чувствуется вездѣ; въ сельско-хозяйственной промышленности, лишенной съ нѣкотораго времени помощи кредита, онъ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, ощутителенъ, а потому и нашъ край не знаетъ промышленниковъ, затрачивающихъ значительные капиталы на временно прибыльное хозяйство. Подобнаго цвѣтущаго состоянія не скоро еще дождемся; по этой причинѣ владѣлецъ земли не можетъ извлечь изъ ея выгодъ иначе, какъ привлекая къ себѣ возможно бо́льшее число людей, и удерживая ихъ предоставленіемъ имъ всевозможныхъ выгодъ, для того, чтобы получать доходъ за пользованіе землею, и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣть возможность достать работниковъ для своего собственнаго хозяйства. Намъ кажется, что при этихъ условіяхъ всѣ выгоды остаются на

сторонѣ крестьянъ. Но тутъ рождается сомнѣніе, будутъ ли вновь освобожденные крестьяне въ состояніи оцѣнить свое положеніе; не съумѣетъ ли владѣлецъ земли воспользоваться врожденною человѣку привязанностью къ той сторонѣ, гдѣ онъ родился, къ той хатѣ, гдѣ онъ взросъ и воспитался? Всѣ эти условія не могутъ ли имѣть вліянія на искусственное возвышеніе наемныхъ цѣнъ на землю? Хотя вполнѣ справедливо, что наши крестьяне привязаны къ своей сторонѣ, но надо предполагать въ нихъ слишкомъ много простоты, дабы думать, что можно будетъ чѣмъ либо склонить ихъ принять невыгодныя для себя условія. Ежели неволя развиваетъ какое нибудь качество въ человѣкѣ — это хитрость; и крестьянинъ сейчасъ же поймetъ, что онъ нуженъ помѣщику, что онъ можетъ установлять цѣну самъ.

Но какъ этихъ доказательствъ можетъ быть недостаточно для убѣжденія Правительства, что требуемыя нами для нашего края свободныя отношенія будутъ имѣть самыя благія послѣдствія, мы предлагаемъ обезпечить крестьянамъ возможность нанимать и покупать всегда земли на выгодныхъ для нихъ условіяхъ, т. е. за цѣну, дѣйствительно соотвѣтствующую ихъ средствамъ; мы готовы принять ограниченіе правъ нашихъ; готовы принести въ жертву часть нашихъ доходовъ, дабы охранить крестьянъ отъ соперничества большихъ капиталовъ; мы желаемъ предоставить имъ прочную осѣдлость, и для того согласны еще понизить наемную цѣну земель, искусственно ослабляя соперничество между самими крестьянами, между малыми ихъ капиталами. Предлагая эти жертвы изъ доходовъ, мы надѣемся, что онѣ будутъ признаны достаточными, и что, за тѣмъ, не будетъ поставлено въ непремѣнную обязанность жертвовать не доходами, а самимъ капиталомъ, для сомнительныхъ выгодъ крестьянъ и вѣрнаго разрушенія нынѣ существующаго экономическаго и гражданскаго порядка.

Смотря съ этой точки зрѣнія на дѣйствительныя нужды на-

шего края, мы укажемъ на то, что установленныя Редакціонными Коммиссіями повинности для Литовскихъ губерній и Инфлянд-скихъ уѣздовъ не могутъ быть признаны истиннымъ выраже-ніемъ поземельной ренты, и Повѣрочная Коммиссія никогда не будетъ въ состояніи придать имъ этого значенія; а потому онѣ и не могутъ служить основаніемъ оцѣнки земель. Между тѣмъ, кадастровая оцѣнка нынѣ у насъ невозможна, по сознанію самихъ Редакціонныхъ Коммиссій, а еслибы и было возможно её сдѣ-лать, то весьма сомнительно, была бы ли она въ состояніи при-вести къ желаемымъ результатамъ, при недостаткѣ средствъ до-стиженія какой нибудь хотя приблизительно правдоподобной оцѣн-ки. Нѣтъ инаго способа найти цѣну земель, какъ предоставить вольнымъ договорамъ опредѣленіе капитальной и наемной ея сто-имости; а потому мы находимъ необходимымъ ***допустить сво-бодныя соглашенія крестьянъ съ помѣщиками, какъ объ наймѣ, такъ и продажѣ земель.*** Независимо отъ неизвѣстной цѣны земель, правильное устройство какъ помѣщичь-ихъ, такъ и крестьянскихъ хозяйствъ, будетъ требовать регулиро-ванія угодій; одно истребленіе черезполосности между крестьян-скими участками крайне затруднительно, между тѣмъ ***никакой не представляетъ выгоды для крестьянъ пріобрѣ-теніе земли въ собственность въ черезполосныхъ кускахъ.*** Регулировка же, при безсрочномъ пользованіи, тре-буетъ многихъ издержекъ для ***переселеній, всегда крайне противныхъ и не рѣдко вредныхъ для крестьянъ, когда онѣ дѣлаются принудительно.*** При договорныхъ сдѣлкахъ, она сдѣлается мало по-малу, съ теченіемъ времени, какъ бы сама собою, безъ издержекъ, безъ непріятностей и затруд-неній, при насильныхъ переселеніяхъ встрѣчаемыхъ. Но видя, что Правительство опасается обезземелья крестьянъ, мы, съ своей стороны, готовы положить этому безземелію преграды, которыя

устраняя всякія на этотъ счетъ опасенія, не препятствовали бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, развитію промысла, и не стѣсняли бы свободной дѣятельности людей.

Крестьяне не могутъ быть вытѣснены изъ занимаемыхъ ими нынѣ земель иначе, какъ другими промышленниками, приходящими съ болѣе значительными капиталами, которыхъ соперничества они не будутъ въ состояніи выдержать. — Опасность эта можетъ угрожать имъ или со стороны помѣщиковъ, желающихъ распространить свои запашки, или же со стороны самихъ крестьянъ, желающихъ распространить свое хозяйство; и потому, для противудѣйствія этому двойному соперничеству, можно установить охранительныя правила, а именно: ***отдѣливъ земли, нынѣ занимаемыя крестьянами, съ нѣкоторыми исключеніями, и назвавъ ихъ арендными, обязать помѣщика не присоединять ихъ къ дворнымъ полямъ, и не пользоваться ими иначе, какъ отдавая оныя въ арендное содержаніе небольшими участками, непревышающими 60 десятинъ;*** этимъ устраняется совершенно конкуренція большихъ капиталовъ; сверхъ сего, ***установить премію въ пользу арендатора, который, по истеченіи срока найма земли, не соглашаясь на требуемое съ него повышеніе платы, оставитъ участокъ;*** этимъ ограничится и сдѣлается безопаснымъ соперничество между малыми капиталами, хотя законъ о преміи нарушаетъ права владѣльца земли, ибо, ослабляя соперничество, уменьшаетъ его доходъ, подрывая оный въ самомъ источникѣ возвышенія цѣнъ въ соперничествѣ; но дворянство охотно принесетъ и эту жертву для удовлетворенія требованію Правительства — предоставить крестьянамъ прочную осѣдлость.

Мы не видимъ необходимости покровительствовать никакимъ интересамъ, еще не существующимъ, и охранять неизвѣстныя

намъ выгоды, а только чувствуемъ себя обязанными охранять, по возможности, существующія поземельныя и хозяйственныя отношенія, потому что всякая быстрая перемѣна въ этомъ отношеніи можетъ быть опасною для общественнаго спокойствія и порядка, при нарушеніи которыхъ не только интересы крестьянскаго сословія, но и всѣхъ вообще лицъ въ Государствѣ, не могутъ быть охранены. Потому, ***предоставляя крестьянамъ полную гражданскую свободу, полную волю дѣлать съ собою и съ своимъ имуществомъ, что имъ покажется лучше и выгоднѣе, мы находимъ полезнымъ возложить на помѣщиковъ обязанность, въ теченіи первыхъ девяти лѣтъ, оставить крестьянамъ тѣ земли, которыми они нынѣ пользуются, за существующія нынѣ облегченныя повинности.***

Сверхъ сего, возбуждая дѣятельность и предпріимчивость народа, введеніемъ въ жизнь его начала свободныхъ договоровъ, ***желательно, вмѣстѣ съ тѣмъ,*** по нашему мнѣнію, ***доставить крестьянамъ,*** которые будутъ въ состояніи этимъ воспользоваться, ***средства для пріобрѣтенія земель въ собственность;*** для чего слѣдуетъ ***учредить губернскіе крестьянскіе банки*** на началахъ Лифляндскаго крестьянскаго непрерывно-доходнаго банка, которые и дѣйствовали бы впредь до времени, когда состоится возможность соединить ихъ съ общими Кредитными Учрежденіями.

На основаніи всѣхъ сихъ соображеній, мы имѣемъ честь представить нижеслѣдующіе пункты, которые, по нашему убѣжденію, опредѣлятъ удобнѣе и выгоднѣе для крестьянъ и помѣщиковъ всѣ поземельныя отношенія въ Литовскихъ губерніяхъ и Инфляндскихъ уѣздахъ, нежели многосложный уставъ Редакціонныхъ Коммиссій.

Прежде всего слѣдуетъ образовать волости, согласно съ объясненіями, представленными нами на доклады Административнаго Отдѣленія, и за тѣмъ:

1) Признать оффиціально всѣмъ помѣщичьимъ крестьянамъ всѣ права личныя и по имуществу, присвоенныя податнымъ сословіямъ въ Имперіи, подтверждая при томъ права полной собственности помѣщиковъ на земли.

2) Всѣ договоры, заключаемые между помѣщикомъ и крестьяниномъ, о кратко или долгосрочномъ наймѣ, или же о продажѣ земель, имѣютъ равно обязательную силу для обѣихъ договаривающихся сторонъ, и исполненіе ихъ обезпечивается общими гражданскими законами.

3) Со дня обнародованія освобожденія, въ продолженіи девяти лѣтъ переходнаго времени, всѣмъ безъ исключенія крестьянамъ предоставляется пользованіе нынѣ ими занимаемыми землями, за нынѣ отбываемыя повинности, облегченныя въ каждой губерніи, согласно постановленіямъ Губернскихъ Комитетовъ.

Примѣчаніе. Для Инфлянтскихъ уѣздовъ Витебской губерніи облегченіе въ повинностяхъ должно быть сдѣлано согласно поданной отдѣльно Членомъ отъ Витебскаго Комитета запискѣ.

4) По истеченіи первыхъ 6-ти лѣтъ переходнаго времени, зѣмли, состоящія въ пользованіи крестьянъ, приводятся въ извѣстность, для обозначенія ихъ пространства и границъ, на планахъ имѣнія; при такомъ обозначеніи, помѣщику дозволяется дѣлать замѣнъ

угодій, для приведенія земель этихъ, по возможности, въ правильныя фигуры, а также исключить изъ состава отдѣляемыхъ земель угодія, среди его полей, луговъ или лѣсовъ расположенныя, односелія, и другіе необходимые ему участки, съ тѣмъ однако же, чтобы эти исключенія не превышали $^1/_6$ части всего пространства нанимаемыхъ крестьянами земель [1]).

5) Такъ отдѣленныя земли получаютъ названіе арендныхъ, остаются полною и неотъемлемою собственностію помѣщика, но права его на эти земли ограничиваются тѣмъ, что онъ не можетъ ими пользоваться иначе, какъ отдавая въ наемъ или продавая участками, не превышающими 60-ти десятинъ.

6) По истеченіи девяти лѣтъ прекращаются всѣ законныя опредѣленія повинностей и постановленія о соразмѣрности ихъ съ доходностью или цѣною земель; продажная и наемная плата опредѣляется свободнымъ договоромъ крестьянина съ помѣщикомъ.

7) Договоры о наймѣ земли могутъ быть, по усмотрѣнію сторонъ, заключаемы на сроки отъ 6 до 36-ти лѣтъ.

8) Въ обезпеченіе крестьянамъ выгодъ прочной осѣдлости постановляется: если по истеченіи срока наемнаго договора на землю, самъ арендаторъ предложитъ владѣльцу цѣну выше прежней, но сей по-

---

[1]) Отдѣленіе односельи въ составъ арендныхъ земель скорѣе вредно, чѣмъ полезно, а потому обезпеченія односельцевъ можно достигнуть успѣшнѣе устроеніемъ для нихъ преміи, выдаваемой оставляющему участокъ крестьянину.

слѣдній не согласится оставить за нимъ участка, или же новый наемщикъ будетъ предлагать владѣльцу повышеніе цѣны, а прежній арендаторъ не согласится принять вновь предлагаемыхъ условій и долженъ будетъ оставить участокъ; въ такомъ случаѣ ему выдается премія, равняющаяся годовой по контракту платѣ за участокъ.

9) Арендаторъ участка, неуплатившій въ срокъ слѣдующихъ съ него денегъ, лишается права содержать участокъ до окончанія срока контракта, и долженъ безпрекословно возвратить его владѣльцу.

10) Если участки, входящіе въ составъ арендной земли, останутся незанятыми крестьянами, помѣщикъ имѣетъ право самъ завѣдывать ими и обработывать ихъ на свой счетъ, но не можетъ присоединить ихъ къ своимъ запашкамъ; ежели же, по истеченіи 6-ти лѣтъ, эти участки не будутъ никѣмъ заняты, то онъ не имѣетъ права ихъ обработывать въ теченіи другихъ шести лѣтъ.

11) Въ Литовскихъ губерніяхъ и Инфляндскихъ уѣздахъ должны быть учреждены, по составленнымъ на мѣстѣ проектамъ уставовъ, крестьянскіе банки, которые бы выдавали ссуды на покупку земельныхъ участковъ, отъ 20 до 60 десятинъ, крестьянамъ, вносящимъ впередъ наличными деньгами не менѣе $^1/_4$ части, опредѣляемой вольнымъ договоромъ, цѣны участка.

Подписали: Членъ отъ Витебскаго Губернскаго Комитета Графъ *Станиславъ Платеръ-Зибергъ.*

Членъ отъ Минскаго Комитета *Александръ Оскерко.*

XXXIII.

ЧЛЕНОВЪ ТАВРИЧЕСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

МОИСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА ИВАНЕНКО И АРИСТИДА ѲЕДОСѢЕВИЧА РЕВЕЛІОТИ.

НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

На вопросъ 1-й.

Таврическая губернія должна быть отнесена къ степной полосѣ, за исключеніемъ горной части.

На вопросы 2-й, 3-й и 4-й.

Въ горной части Крыма, какъ единственной лѣсной мѣстности во всей Таврической губерніи, крестьяне, число которыхъ очень незначительно, и которые имѣютъ всѣ средства къ заработкамъ, при существованіи высокой поденной платы, могутъ покупать лѣсъ для топлива и построекъ у помѣщиковъ, за плату, обоюднымъ согласіемъ установленную.

Въ степной части Крыма главное и единственное почти топливо составляетъ кизякъ, а также и бурьянъ, ибо солома упо-

требляется зимою для корма скота, разводимаго крестьянами въ довольно значительныхъ размѣрахъ.

На вопросъ 5-й.

Раздѣлъ горной и степной части опредѣляется Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 5-го Мая 1835 года, и на картѣ Академика Кеппена обозначеннымъ.

На вопросы 6-й и 7-й.

Вопросъ о предупрежденіи истощенія залежей чрезвычайно важенъ, и Комитетъ имѣлъ его постоянно въ виду, въ продолженіи своихъ трудовъ. Правила пользованія залежами необходимы; безъ нихъ самый большой надѣлъ можетъ оказаться недостаточнымъ. Надѣлите 20 десятинъ на душу безъ правилъ пользованія, и можно быть увѣреннымъ, что крестьянинъ первый годъ своего пользованія подниметъ, ежели не всю, то бо́льшую часть своей залежи подъ пшеницу. Ежели у нихъ не хватитъ на то силъ, то сдѣлаютъ это колонисты, платящіе за аренду нетронутой цѣлины хорошія деньги. Убравъ хлѣбъ, они землю бросаютъ, и крестьяне, довольные тѣмъ, что имъ можно легко обработывать поднятую землю, продолжаютъ засѣвать оставленныя нѣмцами поля и снимать съ нихъ скудные урожаи ржи и ячменя, до тѣхъ поръ, пока земля совершенно истощится, не заростетъ вовсе полынемъ и бурьяномъ, и станетъ негодна не только для посѣвовъ, но и для пастьбы скота. Такой порядокъ вещей мы видимъ на дѣлѣ; скудность покосныхъ мѣстъ, и при обладаніи разнородныхъ полыней и ермалы въ обширныхъ степяхъ Перекопскаго и Евпаторійскаго и большею частію Феодоссійскаго уѣздовъ, свидѣтельствуютъ въ истинѣ сказаннаго. На принадлежащихъ имъ земляхъ, тѣ же колонисты, раціональные хозяева Таврической гу-

берніи, сознали необходимость правилъ въ порядкѣ сѣвооборота. Правилами, существующими въ ихъ колоніяхъ, гдѣ еще не введено удобреніе, Комитетъ руководствовался при начертаніи правилъ, ограничивающихъ не только пашню, но и число скота. Въ самыхъ старинныхъ нѣмецкихъ колоніяхъ, гдѣ удобреніе земель производится, высокая цифра среднихъ урожаевъ доказываетъ пользу онаго, а потому ***оставить крестьянамъ право требовать взамѣнъ переложной системы навозною необходимо.***

На вопросы 10-й и 11-й.

Параграфомъ 162-мъ проекта Положенія, на старостѣ лежитъ прямая обязанность блюсти за правильнымъ отбываніемъ крестьянами обязательной повинности.

Староста имѣетъ десятскихъ для помощи. Помѣщикъ не долженъ знаться съ міромъ; онъ только относится къ старостѣ.

Право помѣщика отвергнуть двухъ кандидатовъ, § 178, даетъ ему голосъ въ выборѣ начальниковъ. Комитетъ имѣлъ въ виду, оставляя такое право помѣщику, не собственно безусловное вмѣшательство сего послѣдняго въ дѣла общества, а то обстоятельство, что сельскимъ начальникамъ почти ежедневно придется, такъ сказать, быть посредниками между двумя сторонами, а посредникъ не можетъ быть выбранъ одною только стороною. Это вмѣшательство въ выборъ сельскихъ начальниковъ, съ правомъ аппеляціи на нихъ передъ Мировымъ Судьею, и установленіе урочнаго положенія, вотъ единственныя средства, которыя Комитетъ, исполняя Высочайше утвержденную программу, пріискалъ для успѣшнаго противудѣйствія всѣмъ извѣстной непроизводительности обязательнаго труда.

На вопросъ 12-й.

Въ сѣверныхъ уѣздахъ Таврической губерніи барщина отбывается одною половиною тяглъ ежедневно, а на полуостровѣ Крымскомъ — всѣми тяглами въ теченіи трехъ дней.

На вопросы 13-й и 17-й.

Вообще во всѣхъ имѣніяхъ Крымскихъ существуетъ барщина, а оброчныхъ крестьянъ нѣтъ.

На вопросъ 18-й.

Для обоюдной пользы помѣщиковъ и крестьянъ гораздо лучше не ограничивать и не стѣснять свободы тѣхъ и другихъ, а предоставить обоюдному ихъ соглашенію о видахъ и способѣ отбыванія повинностей.

Подписали: Членъ отъ Таврическаго Комитета ***М. Иваненко.***
Членъ отъ Таврическаго Комитета ***А. Ревеліоти.***

XXXIV.

ЧЛЕНА КАЛУЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА

ДМИТРІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА ЧЕРТКОВА.

ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

Въ дополненіе къ замѣчаніямъ на всѣ труды Редакціонныхъ Коммиссій, мною представленнымъ обще съ прочими Гг. Членами отъ Губернскихъ Комитетовъ, долгомъ считаю изложить вкратцѣ нѣкоторыя соображенія, преимущественно относящіяся къ Калужской губерніи.

1) Въ силу Высочайшихъ Рескриптовъ,—требуемый ***выкупъ крестьянской усадебной осѣдлости не долженъ быть для помѣщика обязателенъ иначе, какъ при уплатѣ сполна всей по оцѣнкѣ слѣдуемой суммы за всю безъ исключенія предоставляемую крестьянамъ усадебную землю, состоящую въ окружной чертѣ селенія; — право на означенный выкупъ не можетъ простираться за предѣлы,*** Правительствомъ назначенные для ***переходнаго состоянія, то есть: ни въ какомъ случаѣ не далѣе 12-ти лѣтъ;*** — при чемъ необходимо, сколь возможно, ***расширить право помѣщика на***

перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ, съ соотвѣтствующимъ вознагражденіемъ. Вопросъ объ усадьбахъ имѣетъ самое существенное значеніе въ Калужской губерніи, гдѣ повсемѣстно развита промышленная дѣятельность среди крестьянъ, для которыхъ земледѣліе не составляетъ главнаго основанія ихъ хозяйства; по выкупѣ же ими усадебной осѣдлости, крестьяне, во многихъ имѣніяхъ, откажутся отъ оброчнаго содержанія полевой земли, требующей усиленной и тщательной обработки, которая, такимъ образомъ, сдѣлается для помѣщика бездоходною. Поэтому, для справедливаго огражденія помѣщичьихъ интересовъ, которые неразрывно связаны съ усадебною осѣдлостью крестьянъ, ***необходимо*** тоже, ***чтобы, при заявленіи крестьянами желанія выкупить свою усадебную осѣдлость, помѣщикъ имѣлъ право оную связать, для общаго выкупа, съ извѣстнымъ количествомъ полевой земли,*** на правилахъ, для того опредѣленныхъ Калужскимъ Губернскимъ Комитетомъ.

2) Еслибы всѣ изложенные мною въ заключительномъ мнѣніи, обще съ прочими Гг. Членами отъ Губернскихъ Комитетовъ, доводы не удостоились одобренія Высшаго Правительства, и окончательно потребовался бы *обязательный надѣлъ*, то, съ своей стороны, я не признаю возможнымъ, — безъ явнаго нарушенія правъ собственности и совершеннаго раззоренія помѣщиковъ, — *предоставить крестьянамъ помѣщичью землю иначе, какъ въ выкупъ, совокупно съ усадебною осѣдлостью, за немедленное и полное вознагражденіе, съ обезпеченіемъ со стороны Правительства;* и на этотъ предметъ опредѣленный Калужскимъ Губернскимъ Комитетомъ размѣръ $2^1/_8$ ***десятины на душу*** (§ 38 выкупнаго проекта), соотвѣтствующій нынѣ существующему среднему надѣлу по губерніи, ***совершенно удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ предстоящаго преобра-***

зованія. Установленіе же разныхъ размѣровъ надѣловъ, — не только поуѣздно, но даже на каждое отдѣльное имѣніе, какъ предполагаютъ Редакціонныя Коммиссіи, — я считаю несправедливымъ и опаснымъ, потому что подобное правило возбудило бы основательныя неудовольствія съ обѣихъ сторонъ, и тѣмъ самымъ поставило бы ихъ въ враждебныя другъ къ другу отношенія, которыя неминуемо нарушили бы общественное спокойствіе. Сверхъ того, для устраненія безпрестанныхъ столкновеній, необходимымъ условіемъ обязательнаго на выкупъ надѣла долженъ быть *отводъ къ однымъ мѣстамъ предоставляемыхъ крестьянамъ земель,* ни въ какомъ случаѣ не допуская ни чрезполоснаго, ни общаго съ помѣщикомъ владѣнія (§ 73 сроч. обяз. и § 43 выкуп. проектовъ). На этомъ основаніи, я, съ своей стороны, не нахожу возможнымъ примѣнить къ Калужской губерніи предлагаемыя Редакціонными Коммиссіями правила о раздѣленіи уѣздовъ на мѣстности и установляемыя, на основаніи ихъ, цифры надѣловъ, изъ коихъ опредѣленные для разныхъ мѣстностей наивысшіе размѣры повсемѣстно и значительно превышаетъ бо́льшую часть нынѣ существующихъ крестьянскихъ надѣловъ, а потому могутъ служить только къ чувствительному понпженію безъ того уже уменьшаемыхъ повинностей. Ко всему этому нужнымъ считаю присовокупить, что въ Калужской губерніи нынѣ существующій крестьянскій надѣлъ бо́льшею частію однообразенъ, и почти повсемѣстно соотвѣтствуетъ принятому Губернскимъ Комитетомъ нормальному размѣру въ $2^1/_8$ десятинъ на душу; а потому, учрежденіе разноколичественныхъ надѣловъ не вызывается никакою дѣйствительною потребностію, и произвело бы всеобщее разстройство въ земледѣльческомъ быту. Что же касается до случаевъ, въ которыхъ можетъ быть уменьшаемъ указанный размѣръ надѣла, то, по мнѣнію моему,

они достаточно опредѣлены въ §§ 39, 40 и 41-мъ выкупнаго проекта Калужскаго Комитета.

3) Не находя возможнымъ, при обязательномъ для выкупа надѣлѣ, установить разные по уѣздамъ и имѣніямъ размѣры, я еще менѣе признаю правильными предлагаемыя Редакціонными Коммиссіями цифры повинностей, выводимые по особо для того изобрѣтенной градаціи; и сравнивая оныя съ существующими нынѣ за то же самое количество земли повинностями крестьянъ, окончательно убѣждаюсь, что цифры эти (еслибы онѣ могли быть узакопены) совершенно раззорили бы Калужскихъ помѣщиковъ, потому что лишили бы ихъ повсемѣстно половины, а не рѣдко даже двухъ третей доходовъ. Въ подтвержденіе своего замѣчанія, представляю, для наглядности, разсчетъ платы, которая, по правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, возлагается на крестьянъ за нынѣ существующій надѣлъ, съ выводомъ при этомъ потерь помѣщика на тягло противъ получаемыхъ до сего времени оброковъ.

№	Уѣзды Калужской губерніи.	Нынѣ существующіе.			Редакціонными Коммиссіями назначается за существующіе надѣлы съ тѣхъ же тяголъ.		Потеря помѣщиковъ изъ получаемыхъ ими нынѣ оброковъ съ тягла.	
		Надѣлы крестьянскихъ угодій на душу.	Средніе размѣры оброковъ съ тягла.					
		Десят.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп
1	Козельскій	2,4	27	—	15	70	11	30
2	Лихвинскій	2,3	24	—	17	20	6	80
3	Калужскій	2,3	25	—	14	30	10	70
4	Перемышльскій . .	2,5	25	—	13	75	11	25
5	Мещовскій	2,3	25	—	14	60	10	40
6	Боровскій	2,5	28	—	16	40	11	60
7	Тарусскій	2,5	30	—	16	20	13	80
8	Малоярославецкій . .	2,3	27	50	15	—	12	50
9	Мосальскій	2,5	28	—	15	35	12	65
10	Медынскій	2,5	26	—	15	30	10	70
11	Жиздринскій	2,5	25	—	16	55	8	45
	Въ средней сложности по всей деревнѣ. . .	2,45	26	—	15	30	10	50

Разсчетъ этотъ, хотя и основанный на среднихъ только выводахъ о надѣлѣ и повинностяхъ, тѣмъ не менѣе съ приблизительною вѣрностію указываетъ соотношенія между предлагаемыми и нынѣ существующими оброками, за то же самое количество земли; и изъ него довольно достовѣрно можно заключить, что, по правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, доходы съ оброчныхъ имѣній по Калужской губерніи должны, въ средней сложности, уменьшиться на 40%,—не принимая при этомъ въ разсчетъ добавочныхъ повинностей, почти повсемѣстно существующихъ, и которыя еще очень значительно увеличили бы выводимую разницу. Что же касается до издѣльныхъ имѣній, то въ нихъ потеря помѣщиковъ почти неисчислима и будетъ еще гораздо чувствительнѣе; если 140-дневную работу оцѣнить съ тягла только въ 42 руб. (по 30 коп. за день), то, въ сложности по губерніи, выходитъ, что на каждомъ тяглѣ помѣщикъ лишается 26 руб. 50 коп., то есть: положительно двухъ третей своихъ доходовъ, если отчасти принять въ соображеніе добавочныя повинности. Но для лучшаго уясненія того положенія, которому подвергается помѣщикъ, въ случаѣ введенія правилъ Редакціонныхъ Коммиссій, слѣдуетъ обратить вниманіе на дѣйствительный доходъ, который онъ будетъ получать при предлагаемомъ устройствѣ хозяйственныхъ его отношеній къ крестьянамъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что бо́льшая часть дворянскихъ имѣній состоитъ въ залогѣ по займамъ въ Кредитныя Учрежденія, и что, съ новымъ порядкомъ, помѣщики будутъ продолжать тѣ же платежи по долговымъ своимъ обязательствамъ; между тѣмъ доходы ихъ едва ли не повсемѣстно должны будутъ уменьшиться въ указанныхъ размѣрахъ. Одинъ изъ очень многихъ примѣровъ, мнѣ лично извѣстныхъ, можетъ опредѣлить ожидающія Калужскихъ помѣщиковъ потери. Предположимъ имѣніе Тарусскаго уѣзда въ 200 душъ, то есть: въ 90 тяголъ, при дѣйствительно въ той мѣстности существующемъ

среднемъ надѣлѣ въ $2^1/_2$ десятины на душу, и оброкѣ въ 30-ть руб. съ тягла; имѣніе это, будучи заложено по 70 р. на душу, отвѣчаетъ капитальному долгу въ 14,000 р. и должно ежегодно платить процентовъ 770 р.; такимъ образомъ:

Валовой доходъ съ имѣнія (не считая добавочныхъ повинностей) представляетъ $90 \times 30 = 2{,}700$ р.
За вычетомъ изъ того процентовъ по залогу . . . . . 770 р.

Помѣщику очищается дѣйствительнаго дохода . 1,930 р.

По правиламъ же Редакціонныхъ Коммиссій тягло должно будетъ, за тотъ самый надѣлъ, платить оброку только 16 р. 20 к.; а потому оказывается:

Валовой доходъ съ имѣнія $90 \times 16.\ 20 =$. 1,458 р.
За вычетомъ изъ того процентовъ по залогу . 770 р.

Помѣщику очищается дѣйствительнаго дохода . 688 р.

Такимъ образомъ, оставляя за крестьянами тотъ же самый надѣлъ, которымъ они до сего времени пользовались, и при которомъ они совершенно исправно и безъ всякаго затрудненія платили всегда 30 руб. оброку, помѣщикъ дѣйствительно получитъ, вмѣсто 1,390 р., всего только 688 р., т. е. безъ всякой основательной причины, и ни въ чемъ не измѣняя поземельныхъ своихъ отношеній къ крестьянамъ, лишится двухъ третей своихъ доходовъ. Въ приведенномъ случаѣ, правилами Редакціонныхъ Коммиссій, помѣщикъ вынуждается уже не къ болѣе или менѣе чувствительнымъ потерямъ, а къ совершенному раззоренію, и нѣтъ сомнѣнія, что такого результата никто и никогда не могъ имѣть

въ виду при обсужденіи вопроса объ улучшеніи быта крестьянъ. Послѣ выведенныхъ разсчетовъ, которые если и не представляютъ повсемѣстной безусловной вѣрности, тѣмъ не менѣе положительно примѣняются къ очень многимъ частнымъ случаямъ, я нахожу излишнимъ доказывать невозможность изобрѣтенной системы для произвольнаго опредѣленія повинностей за произвольно опредѣляемые размѣры надѣловъ. Цифры убѣдительнѣе всѣхъ, самыхъ даже краснорѣчивыхъ, доводовъ. Въ оправданіе же ***принятаго Калужскимъ Губернскимъ Комитетомъ размѣра повинностей*** (§§ 122—127 сроч. обяз. проэкта) достаточнымъ считаю указать, что онъ,—соотвѣтствуя дѣйствительнымъ средствамъ крестьянъ,—***основанъ на изпольномъ разсчетѣ валоваго дохода съ предоставляемыхъ крестьянамъ угодій,*** исчисленномъ по самымъ умѣреннымъ урожаямъ и цѣнамъ (см. приложеніе Лит. А къ выкупному проекту).

4) Для вознагражденія помѣщика за издержки, имъ употребленныя на воспитаніе и обученіе ***дворовыхъ людей,*** я полагаю справедливымъ, ***при окончательномъ выходѣ*** ихъ ***изъ крѣпостной зависимости, произвести, изъ общихъ средствъ Государства, плату***, согласно съ § 139-мъ срочно-обязаннаго проекта Калужскаго Комитета; двухлѣтнюю же обязательную службу, предлагаемую Редакціонными Коммиссіями, не могу признать за какое либо въ пользу помѣщика вознагражденіе.

5) При предстоящемъ преобразованіи, ***участь мелкопомѣстныхъ дворянъ заслуживаетъ особой заботливости со стороны Правительства,*** которое, безъ сомнѣнія, распространитъ на нихъ преимущественно свое попеченіе. Въ этомъ отношеніи, считаю долгомъ совѣсти указать на приложеніе № 1 къ срочно-обязанному проекту Калужскаго Комитета

(о мелкопомѣстныхъ дворянахъ), которое, по мнѣнію моему, могло бы представить удовлетворительное разрѣшеніе.

6) Какой бы ни былъ данъ исходъ крестьянскому вопросу, не подлежитъ сомнѣнію, что огромное число помѣщичьихъ имѣній, не только не обезпеченныхъ какими либо денежными средствами, но еще обремененныхъ долгами, первое время, за недостаткомъ рабочихъ рукъ, будетъ обречено на невольный застой, который не рѣдко повлечетъ за собою упадокъ и даже окончательное разстройство хозяйствъ. Поэтому, для огражденія помѣщиковъ отъ слишкомъ неумѣренныхъ требованій со стороны только что освобожденныхъ крестьянъ, и для доставленія имъ возможности немедленно обратиться къ вольному найму, я полагаю необходимымъ ***предоставить всѣмъ нуждающимся помѣщикамъ право на полученіе, подъ залогъ ихъ недвижимыхъ имуществъ, изъ Кредитныхъ Учрежденій, заемнообразныхъ денежныхъ ссудъ, въ относительномъ размѣрѣ до 20 руб. сер. на душу, съ присоединеніемъ таковыхъ къ капитальному долгу, на правилахъ постепеннаго погашенія.***

Въ заключеніе, поставляю себѣ въ обязанность выразить крайнее мое убѣжденіе, что успѣхъ предпринятаго государственнаго преобразованія во многомъ будетъ зависѣть отъ того сочувствія, съ которымъ помѣстное дворянство приступитъ къ приведенію въ исполненіе новаго Положенія; если же интересы его будутъ принесены въ жертву какимъ либо теоріямъ, то нельзя отъ него, въ этомъ случаѣ, ожидать необходимаго содѣйствія, безъ котораго освобожденные крестьяне будутъ оставлены на произволъ мелкаго чиновничества, а общественное спокойствіе будетъ на каждомъ шагу нарушено.

Подписалъ: Членъ отъ Калужскаго Губернскаго Комитета по устройству быта помѣщичьихъ крестьянъ *Дмитрій Чертковъ*.

С.-Петербургъ.
12-го Апрѣля 1860 года.

XXXV.

ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ:

ВИТЕБСКАГО — ГРАФА СТАНИСЛАВА МИХАЙЛОВИЧА ПЛЯТЕРА-ЗИБЕРГА И МИНСКАГО — АЛЕКСАНДРА ВЛАДИСЛАВОВИЧА ОСКЕРКО.

ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

ЗАМѢЧАНІЯ ПО ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМЪ ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ ЗА № 1, 6, 8, И НА ДОПОЛНЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Безсрочность пользованія землею, установленная Редакціонными Коммиссіями, для всей Имперіи, въ примѣненіи своемъ къ Западнымъ губерніямъ принимаетъ отличительный характеръ, дѣлающій ее еще болѣе стѣснительною для собственника, и для земледѣлія вообще; право это, примѣняясь къ отдѣльнымъ крестьянскимъ участкамъ, дѣлается наслѣдственнымъ, и этимъ принимаетъ видъ безсрочнаго потомственнаго пользованія, вѣчнаго чинша (Erbpacht). Къ тому присоединена еще для четырехъ Литовскихъ губерній и Инфляндскихъ уѣздовъ Витебской неприкосновенность крестьянскихъ земель вообще; такъ что, съ одной стороны, неприкосновенность земель оставляетъ нынѣшнюю ихъ границу неизмѣнною на вѣчное время, съ другой, опять право вѣч-

наго чинша на отдѣльные участки сохраняетъ неизмѣнность этихъ участковъ.

Право это вводитъ совершенно новое начало права людей на чужую землю, которое во всѣхъ своихъ общественныхъ и экономическихъ послѣдствіяхъ неминуемо ведетъ къ самымъ пагубнымъ результатамъ.

Вѣчный чиншъ, въ общественномъ значеніи, даетъ двумъ лицамъ вѣчныя неполныя права собственности на одинъ и тотъ же участокъ земли; этимъ рождаетъ противуположность интересовъ между ними; ставя ихъ въ постоянной отъ себя зависимости, въ невозможности разойтись при несогласіи, неудовольствія превращаетъ въ ненависть, и поддерживаетъ постоянное раздраженіе между двумя сословіями въ Государствѣ.

Вѣчный чиншъ (Erbpacht), со всѣми его послѣдствіями, неяснаго разграниченія между временными и вѣчными правами, неопредѣлительности права наслѣдства, нравственной зависимости, при различіи матеріальныхъ интересовъ, завѣщанъ Западной Европѣ феодальными правами; онъ былъ источникомъ повторявшихся въ средніе вѣка общественныхъ потрясеній, извѣстныхъ подъ названіемъ крестьянскихъ войнъ; онъ, наконецъ, разрушилъ старый порядокъ и основанія Французской Монархіи. Германскія Правительства, встревоженныя этимъ примѣромъ, искали спасенія въ принудительномъ изъ него выходѣ, посредствомъ выкупа, въ мѣрахъ, часто несправедливыхъ въ принципѣ, всегда же крайне затруднительныхъ въ исполненіи.

Славянское племя одно во всей Европѣ не знало и не знаетъ феодальной жизни; собственность у насъ не есть послѣдствіемъ завоеванія; она не запятнана несправедливостью и кровавыми воспоминаніями; десять вѣковъ исторической жизни передали намъ её чистой и сильной, подъ стражею гражданскаго закона, безъ всякой примѣси неясно опредѣленныхъ правъ и обязанностей. Въ

этомъ отношеніи наше Государство счастливѣе Западной Европы; для него не можетъ быть нужды слѣдовать ей примѣру, учреждая опасныя сословныя отношенія. Призванные сюда для разъясненія интересовъ поземельной собственности, мы считаемъ своею обязанностью назвать безсрочность пользованія, и послѣдствіе ея — вѣчный чиншъ, истиннымъ ихъ именемъ — это начало безпорядковъ, элементъ революціи.

Въ экономическомъ своемъ значеніи вѣчный чиншъ, дабы не быть вреднымъ, долженъ представлять собою гарантіи хорошей обработки земли и вѣрныхъ уплатъ владѣльцу. Въ краяхъ, гдѣ эта форма пользованія землею внесена въ законодательство, она зависитъ отъ вольнаго договора собственника и арендатора; первый даетъ его, гдѣ самъ желаетъ, и за цѣну, свободно соглашенную; сверхъ сего фермеръ уплачиваетъ владѣльцу часть капитальной стоимости земли въ задатокъ, въ обезпеченіе хорошей обработки и вѣрной уплаты ежегоднымъ взносовъ.

Вѣчный чиншъ есть ничто иное, какъ продажа, при которой собственникъ, вмѣсто капитала, представляющаго цѣнность продаваемой земли, получаетъ только ежегодные проценты. Подобное, но обязательное, отчужденіе, не говоря уже объ его несправедливости, не можетъ совершиться иначе, какъ въ невыгодныхъ для производства условіяхъ. Безъ вредныхъ послѣдствій, частички земли не могутъ быть безразлично отдѣляемы отъ большой собственности, устроившейся согласно требованіямъ нынѣшней сельско-хозяйственной системы, также и отдѣльное хозяйство не можетъ быть выгодно устроено на каждомъ участкѣ. А потому раздѣлъ собственности, дабы не быть антиэкономическимъ, долженъ непремѣнно истекать изъ непринужденнаго согласія продавца и покупщика, которые одни заинтересованы въ этомъ дѣлѣ.

Признаніе крестьянамъ права потомственнаго

пользованія землею, за неизмѣнныя, закономъ опредѣленныя, повинности, мы не можемъ разсматривать иначе, какъ обязательнымъ для насъ отчужденіемъ земель, какъ принудительною продажею, безъ уплаты капитала, а только за обѣщанные проценты. Подобный несвободный переходъ всѣхъ выгодъ поземельной собственности, съ одного сословія на другое, хотя и совершается подъ названіемъ пользованія, ***не можетъ не нарушить гражданскаго порядка, потрясая всѣ основанія правъ на имущества.***

Временное пользованіе землею превращается безвозмездно въ наслѣдственное, вѣчное право на землю; откуда рождается и естественно будетъ развиваться въ народѣ понятіе, что временное пользованіе имуществомъ можетъ дать право на вѣчное имъ владѣніе. При распространеніи подобныхъ юридическихъ началъ, встревоженная поземельная собственность не будетъ даваться въ временной наемъ, и земля останется необработанною въ полномъ распоряженіи собственника, выжидающаго средствъ завести обработку на свой счетъ. Это недовѣріе между землею и капиталомъ неминуемо поведетъ за собою самыя вредныя послѣдствія; будетъ способствовать обѣдненію края, подрывая кредитъ въ самомъ его источникѣ.

Между тѣмъ, Хозяйственное Отдѣленіе, утверждая, что право потомственнаго пользованія есть только переходною мѣрою, основываетъ его на существующемъ фактѣ крестьянскаго пользованія и на уменьшенныхъ повинностяхъ.

Мы не видимъ въ этомъ положеніи ничего переходнаго, временнаго, а, напротивъ, окончательное разрѣшеніе всего крестьянскаго вопроса, а потому находимъ, что, по смыслу всего проекта Редакціонныхъ Коммиссій, дополнительный докладъ № 1 опредѣляетъ пространства, которыя должны быть заняты большими и малыми хозяйствами. Повинности же, установленныя Отдѣленіемъ,

получаютъ значеніе поземельной ренты, которой капитализація должна со временемъ опредѣлить цѣну земли.

Дополнительный докладъ № 1.

Выраженія существующаго факта крестьянскаго надѣла въ Инфляндскихъ уѣздахъ и Литовскихъ губерніяхъ нельзя искать въ случайныхъ его границахъ, какъ онѣ опредѣлились въ 1859 году; а слѣдуетъ не признавать въ составѣ крестьянскаго надѣла всего того, что находится во временномъ пользованіи за особую повинность, или же дано въ награду за услуги, сверхъ опредѣленнаго въ инвентарѣ [1]) размѣра участка, отданнаго въ пользованіе крестьянину, за исчисленныя тамъ повинности.

Но ***существующій фактъ крестьянскаго пользованія землею не есть*** вовсе ***естественнымъ выраженіемъ нужды въ землѣ крестьянскаго сословія,*** а онъ зависитъ отъ трехъ совершенно различныхъ причинъ.

1) Это вознагражденіе крестьянъ за работу, которую они отбываютъ на поляхъ помѣщика; это средство содержанія самихъ работниковъ и всей вообще рабочей силы, т. е. прокормленія рабочаго скота и пріобрѣтенія орудій, которыми обработывались до сихъ поръ поля, занятыя подъ большія помѣщичьи хозяйства.

2) Пространство земли, занятой нынѣ крестьянами, зависитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ средствъ крестьянъ, отъ оборотнаго ихъ капитала, при накопленіи котораго они брали больше земли.

3) Уступка крестьянамъ земель въ пользованіе проистекаетъ также отъ невозможности сдѣлать съ этими землями что нибудь другое, обратить ихъ подъ болѣе прибыльную обработку.

Совмѣстное вліяніе всѣхъ этихъ трехъ причинъ на образо-

[1]) Въ Инфляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи въ каждомъ имѣніи находится экономическій инвентарь.

ваніе существующаго надѣла доказываетъ невозможность подвергнуть его праву потомственнаго пользованія. Подобное постановленіе будетъ явною, въ отношеніи къ помѣщику, несправедливостью:

Ибо, во 1-хъ, зе́мли наши еще продолжительное время не будутъ въ состояніи оплачивать работниковъ наличными деньгами; какъ же, при переходѣ крестьянъ на денежную плату, крестьянскія поля не будутъ уже доставлять намъ рабочей силы, то и будемъ вынуждены устроивать новыя усадьбы для работниковъ. Пространство запашекъ этимъ значительно уменьшится; въ настоящее время запашки помѣщиковъ составляютъ не рѣдко $^1/_5$ и даже $^1/_{10}$ часть крестьянскихъ полей; сокращая же ихъ въ подобной пропорціи, мы будемъ вынуждены до того уменьшить наши хозяйства, что производство хлѣба значительно при этомъ потерпитъ, и окажется въ немъ недостатокъ.

Во 2-хъ, земли крестьянамъ надѣлялись въ виду настоящихъ нуждъ помѣщичьяго хозяйства, съ цѣлію сближенія рабочей силы къ мызнымъ полямъ, охраненія и стражи лѣсовъ, луговъ, посѣвовъ; перемѣна въ отношеніяхъ помѣщика къ крестьянамъ сдѣластъ это распредѣленіе надѣловъ совершенно антиэкономическимъ, крайне невыгоднымъ и во многихъ случаяхъ поставитъ въ невозможность вести правильное хозяйство, или же охранять лѣса отъ истребленія.

За тѣмъ, для признанія крестьянамъ права потомственнаго пользованія, съ охраненіемъ экономическихъ выгодъ производства и устраненіемъ неминуемыхъ впослѣдствіи столкновеній, несогласій и раздоровъ, слѣдовало бы уменьшить крестьянскія зе́мли въ значительномъ количествѣ противу настоящаго ихъ размѣра; дѣлать, вслѣдствіе того, регулировку всѣхъ угодій и переселять крестьянъ съ однѣхъ мѣстъ на другія. Но подобный одновременный общій переворотъ въ хозяйствѣ едва ли можетъ остаться безъ вредныхъ послѣдствій, и въ настоящее время онъ вызвалъ бы неудовольствія и могъ бы нарушить общественное спокойствіе,

а потому мы убѣждены, что нельзя прибѣгать къ нему, и не видимъ инаго способа выдти изъ этого положенія, какъ искать иныхъ болѣе дѣйствительныхъ средствъ, соединяющихъ охраненіе нынѣшняго экономическаго положенія съ возможностью не препятствовать его видоизмѣненіямъ и болѣе правильному устройству въ будущемъ, и мы находимъ, что ***признаніе крестьянамъ права потомственнаго пользованія землею, въ нашихъ губерніяхъ, въ настоящее время, не возможно, безъ всеобщаго разстройства, раззоренія и безпорядковъ.***

Дополнительный докладъ № 6-й.

По нашему мнѣнію, ***прежде чѣмъ*** можно ***признать*** кому либо ***право на землю, слѣдуетъ провести границы,*** дабы избѣгнуть всѣхъ возникающихъ изъ неопредѣлительности границъ послѣдствій. Правила, въ докладѣ № 6 изложенныя, дозволяютъ помѣщику требовать, въ теченіи шести лѣтъ, принудительнаго разграниченія; но эти правила, хотя бы и гораздо больше правъ признали помѣщику, останутся безъ исполненія. Каждый законъ можетъ остаться мертвою буквою, если въ обществѣ нѣтъ средствъ до [1]) его исполненія.

Хозяйственное Отдѣленіе не назначаетъ никакихъ мѣстныхъ Коммиссій, которыя бы дѣлали регулировку и разграниченіе земель, между тѣмъ, какъ только подъ руководствомъ и при сильной власти подобныхъ Коммиссій можетъ сдѣлаться правильное, одновременное, повсемѣстное разграниченіе, необходимыя переселенія и замѣны угодій; Коммиссіи не назначаются, потому что Хозяйственное Отдѣленіе не видитъ въ Государствѣ средствъ для произведенія принудительной регуляціи и за тѣмъ разграниченія, со всѣми при томъ гарантіями порядка и успѣшнаго окончанія

[1]) Такъ въ подлинникѣ. *Ред.*

дѣла. На что же давать помѣщику право требовать того, чего онъ не въ состояніи сдѣлать? При томъ, первые годы освобожденія представятъ довольно случаевъ и поводовъ къ столкновеніямъ, и не слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, присоединять къ нимъ еще огромнаго затрудненія принудительной регуляціи и насильныхъ переселеній, съ цѣлію скорѣе признать крестьянамъ право, по крайней мѣрѣ, въ первое время, для нихъ совершенно безполезное; всѣ эти встрѣчаемыя нами затрудненія еще болѣе убѣждаютъ насъ въ ***невозможности ввести нынѣ въ исполненіе закона о правѣ безсрочнаго пользованія.***

Дополнительный докладъ № 8-й.

Хозяйственное Отдѣленіе говоритъ въ дополнительномъ докладѣ № 8, что оно не предрѣшаетъ вопроса объ установленіи въ Литовскихъ губерніяхъ и Инфляндскихъ уѣздахъ неприкосновенности крестьянскихъ земель; между тѣмъ, неприкосновенность установлена статьями 40 и 45; первая изъ нихъ полагаетъ продавать съ публичныхъ торговъ право на упразднившіеся участки; вторая даетъ батракамъ право на земли, отъ которыхъ крестьяне отказались добровольно.

Объ статьи эти вводятъ въ Литовскія губерніи и Инфляндскіе уѣзды вновь изобрѣтенное право людей на земли, — людей не только нынѣ тамъ поселенныхъ, но и всѣхъ живущихъ въ предѣлахъ административнаго округа, и всѣхъ вообще, которые, пожелавъ заниматься земледѣліемъ, явятся на торги.

Въ справочной части дополнительныхъ докладовъ №№ 1, 5 и 8 напоминается о томъ, что въ 1852 году были Высочайше утверждены правила объ установленіи въ Литовскихъ губерніяхъ неприкосновенности мірскихъ земель. Эти правила были составлены по Высочайшему повелѣнію въ Министерствѣ Внутрен-

нихъ Дѣлъ, не были однако же приведены въ дѣйствіе, а послѣ соображенія ихъ съ мѣстными обстоятельствами и всесторонняго обсужденія опредѣлено подвергнуть ихъ новому пересмотру, и это именно обстоятельство служитъ доказательствомъ, что найдено было безполезнымъ и несогласнымъ съ мѣстными условіями крестьянскаго быта вводить въ Литовскія губерніи неприкосновенность мірскихъ земель, вмѣстѣ съ правилами, утвержденными въ 1848 году для Кіевскаго Генералъ-Губернаторства.

Въ Кіевскомъ Генералъ-Губернаторствѣ инвентарное положеніе, измѣняя мѣстную обычную систему пользованія землею и отбыванія повинностей, было лишь утвержденіемъ и упроченіемъ крѣпостнаго права. Возложенная на помѣщиковъ обязанность не отнимать у крестьянъ земли, не ослабляя права собственности на земли, укрѣпляла его права на людей, ибо, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ противность мѣстному обычаю, подвергала крестьянъ единообразной повинности, не зависящей отъ земельныхъ надѣловъ въ разныхъ имѣніяхъ. И намъ кажется страннымъ, отмѣняя крѣпостное право, удерживать то, что служило ему основаніемъ, олицетворяло его единообразную повинность за различные надѣлы.

Мы не можемъ у насъ видѣть никакого отличительнаго юридическаго характера въ земляхъ, отданныхъ въ пользованіе крестьянъ. Неприкосновенность не существовала даже въ обычаѣ — помѣщикъ имѣлъ право и всегда могъ переселять крестьянъ.

Какъ ни вредно право потомственнаго пользованія, но оно по существу своему служитъ опредѣленнымъ лицамъ, и тѣмъ даетъ возможность, въ случаѣ отказа этихъ лицъ, недостатка наслѣдниковъ, или несоблюденія условій пользованія, возстановлять полное право собственности; присоединеніе же къ нему неприкосновенности земель влечетъ за собою неизмѣнность существующаго въ данное время факта промышленной дѣятельности; оно не можетъ охранять интересовъ, а только искусственно удерживаетъ

случайныя отношенія, выразившіяся въ 1859 году. Это доказывается тѣмъ, что послѣдовательность привела Хозяйственное Отдѣленіе къ введенію въ дополнительный докладъ № 8 статьи 43-й, которая обрекаетъ Литовскія губерніи и Инфляндскіе уѣзды на непзмѣнность самыхъ формъ сельско-хозяйственной промышленности, на строгое соблюденіе нынѣ существующаго порядка, на невозможность ввести какое бы то нибыло улучшеніе въ распредѣленіи угодій и взаимномъ расположеніи участковъ.

Мы смѣемъ спросить, можно ли, въ видахъ общей или частной пользы, запрещать крестьянину пользоваться, пространствомъ земли менѣе двадцати десятинъ; пріобрѣтать въ собственность менѣе десяти десятинъ; запрещать владѣльцу земли соединять въ одно два, хотя самые малые участки? Однакожъ все это постановлено въ статьѣ 43-й.

При томъ право потомственнаго пользованія обстановлено въ предположеніяхъ Хозяйственнаго Отдѣленія разными условіями, дѣлающими его не только опаснымъ для общественнаго спокойствія, но и совершенно антиэкономическимъ.

Уплата преміи (Einkauf) есть необходимымъ и главнымъ условіемъ наслѣдственнаго пользованія; опасеніе потерять уплаченное заставляетъ фермера стараться о хорошей и прибыльной обработкѣ земли; не жертвуя задаткомъ, онъ можетъ, безъ потери для себя, истощать землю въ видахъ временной прибыли, къ чему у насъ представляетъ возможность распространеніе посѣвовъ льна; фермеры могутъ даже дѣлать спекуляцію, истощая постепенно всѣ растительныя силы земли, накоплять мало по малу недоимку, и наконецъ оставлять участки. Задатокъ служитъ вмѣстѣ гарантіею аккуратной ежегодной уплаты владѣльцу. Но Хозяйственное Отдѣленіе иначе это понимаетъ; по проекту Положенія не фермеръ собственнику, а собственникъ фермеру даетъ премію, оставляя ему и признавая безвозмездно его собственно-

стью всѣ жилыя и хозяйственныя строенія. Потомственное пользованіе признается каждому фермеру; оно вводится противу воли собственника, даже безъ кадастровой или люстраторской оцѣнки, безъ инаго ручательства вѣрныхъ уплатъ, какъ сомнительная возможность отобрать землю послѣ продолжительнаго процесса, отобрать ее, можетъ быть, безъ строеній, которыя, принадлежа фермеру, могли быть проданы или разрушены до секвестра, вѣроятно, съ истощенными силами самой земли, ибо неаккуратный плательщикъ не будетъ хорошимъ хозяиномъ, и, сверхъ сего, съ правомъ оставить за собою участокъ не болѣе какъ на три года. Между тѣмъ, какъ зе́мли, запущенныя и не застроенныя, требуютъ, для приведенія ихъ въ хорошее положеніе, старанія и расходовъ на матеріалы и работы, превышающихъ, по большей части, капиталъ, котораго проценты опредѣлены въ установленной цифрѣ поземельнаго оброка, собственникъ земли не будетъ имѣть никакого повода дѣлать расходы на зе́мли, которыя онъ обязанъ отдавать, съ потерею для себя, каждому, кто явится на торги; — послѣдствіемъ этого правила будетъ запущеніе многихъ нынѣ обработываемыхъ земель.

Установивъ условія потомственнаго пользованія, Хозяйственное Отдѣленіе опредѣляетъ, за тѣмъ, въ ст. 53—58-й дополнительнаго доклада № 8, самое право, передачу его, переказы, соединеніе и дѣлимость участковъ, право продажи, арендованія (ст. 30) и порядокъ наслѣдства, согласно мѣстному обычаю. Всѣ эти, наскоро написанные, законы не могутъ соотвѣтствовать общественнымъ нуждамъ. Мы позволимъ себѣ замѣтить, что мѣстнаго обычая наслѣдства недвижимымъ имуществомъ между крестьянами нѣтъ, и быть не можетъ тамъ, гдѣ не было крестьянской поземельной собственности, а за тѣмъ и наслѣдства; что переходъ хозяйства отъ отца къ способнѣйшему изъ сыновей, съ разрѣшеніемъ спора властью помѣщика, не можетъ считаться обычаемъ наслѣдова-

нія; что неясное понятіе о правахъ семейства на движимую непризнанную закономъ собственность не можетъ породить обычая мирнаго раздѣла при наслѣдствѣ правъ на недвижимое имущество.

Ежели бы пріобрѣтеніе правъ дѣлалось добровольно и свободно, то раздѣлы ихъ по наслѣдству, не причиняя всеобщаго экономическаго переворота, не требовали бы новыхъ узаконеній. Но при несвободномъ перемѣщеніи права собственности, а тѣмъ болѣе при установленіи потомственнаго пользованія, законъ долженъ опредѣлить точно право наслѣдства. Иначе, вся населенная земля насильно подвергается безпредѣльной дробимости, чего неминуемымъ послѣдствіемъ будетъ упадокъ производительности и, за тѣмъ, всеобщій недостатокъ и голодъ. Самыя выгодныя условія плодородія и климата не въ состояніи вознаградить разрыва и разлада въ работахъ, вызваннаго всеобщею повсемѣстною черезполосностью. Экономическія нужды могутъ породить нескончаемую запутанность въ гражданскомъ правѣ. Установленіе недѣлимости ниже 10 десятинъ не поправляетъ дѣла; слѣдуетъ опредѣлить точно, кто беретъ землю, иначе всегда будетъ споръ. Недѣлимость крестьянскихъ участковъ требуетъ установленія наслѣдства въ пользу младшаго изъ сыновей, въ противность маіоратамъ, дающимъ преимущество старшему, ибо въ малой собственности и маломъ хозяйствѣ наслѣдство, признанное старшему, лишило бы младшихъ средствъ къ самому скудному даже пропитанію.

Невозможность сдѣлать правильнаго разграниченія и регуляціи угодій, въ настоящее время, ведетъ за собою ***необходимость дозволять помѣщику распоряжаться по своему усмотрѣнію каждымъ освободившимся участкомъ;*** въ такомъ только случаѣ и при срочныхъ наемныхъ договорахъ возможно, мало по малу, замѣнять участки крестьянскіе одни другими, и

можно, безъ насилія и принудительныхъ переселеній, мирнымъ образомъ достигнуть распредѣленія малыхъ и большихъ хозяйствъ, по мѣстамъ, наиболѣе соотвѣтствующимъ ихъ нуждамъ и дозволяющимъ имъ, независимо одни отъ другихъ, прибыльно и съ выгодою обработывать землю.

Дополненіе къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

ОСОБЫЯ ПРАВИЛА О НАДѢЛѢ И ПОВИННОСТЯХЪ КРЕСТЬЯНЪ ВЪ ЛИТОВСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ И ИНФЛЯНДСКИХЪ УѢЗДАХЪ ВИТЕБСКОЙ ГУБЕРНІИ.

§§ *1—5-й.*

Облегченіе крестьянъ въ повинностяхъ было одною изъ главныхъ задачъ, которыхъ разрѣшеніе предстояло Губернскимъ Комитетамъ. Только послѣ всесторонняго обсужденія какъ обстоятельствъ, подъ вліяніемъ которыхъ установились повинности, такъ и настоящаго положенія края, Комитеты опредѣляли мѣру, до которой возможно облегчить крестьянъ, не нарушая устройства мѣстной хозяйственной системы и не раззоряя помѣщичьихъ хозяйствъ. Мы убѣждены, что Комитеты разрѣшили эту задачу удовлетворительно; и насъ тѣмъ болѣе удивляетъ отступленіе отъ цифръ, на мѣстѣ установленныхъ, что нигдѣ не объяснено, на какомъ основаніи дѣлается это отступленіе, и почему требуется непремѣнно единообразія въ уменьшеніи повинностей по всѣмъ четыремъ губерніямъ.

§ *6-й.*

Установленіе maximum повинности въ 23 рабочихъ дня съ десятины мы не можемъ признать справедливымъ, ибо оно не основано ни на какихъ данныхъ, даже приблизительно вѣро-

ятныхъ, и оно не можетъ быть примѣнено безъ явной несправедливости въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нынѣ платится, по вольнымъ сдѣлкамъ, за десятину цѣна гораздо выше этой нормы.

§§ *27—30-й.*

Уменьшивъ такимъ образомъ повинности, Хозяйственное Отдѣленіе, не признавая имъ дѣйствительнаго значенія поземельной ренты, которая бы могла служить средствомъ опредѣленія (посредствомъ капитализаціи) цѣны земли, назначаетъ Повѣрочную Коммиссію для уменьшенія еще разъ повинностей. Конечно, мы не можемъ судить о томъ, какъ и что сдѣлаетъ Повѣрочная Коммиссія, не зная ея состава, ни круга дѣйствій; но мы можемъ навѣрно сказать, что она не будетъ въ состояніи сдѣлать что нибудь справедливо. Еслибы Повѣрочной Коммиссіи приданъ былъ характеръ люстраторскій; еслибы ей поручено было пересматривать инвентари и исправлять ихъ, согласно съ данными, на мѣстѣ повѣренными; она бы могла дѣйствовать въ условіяхъ справедливости, хотя бы и не была никогда въ состояніи опредѣлить цѣны земель; но ей поручено только понижать повинности; ей запрещено быть безпристрастною и справедливою, и вмѣнено въ обязанность понизить на вѣчное время доходъ помѣщика. Довольно представить себѣ положеніе помѣщика, въ имѣніе котораго пріѣдетъ подобное слѣдственно-судное отдѣленіе какого то уѣзднаго учрежденія, съ правомъ не оцѣнивать зе́мли, а произвольно понижать его доходъ; довольно подумать о взаимныхъ отношеніяхъ помѣщика и Коммиссіи въ продолженіи нѣсколькихъ дней ея работъ, дабы догадаться, что она будетъ всегда дѣйствовать во вредъ помѣщика, и въ свою пользу, возможно менѣе заботясь о крестьянахъ.

Постепенное произвольное уменьшеніе повинностей станетъ вызывать все новыя требованія въ народѣ, и мы не знаемъ, какая сила будетъ въ состояніи остановить ихъ. Намъ кажется страннымъ думать, дабы такса могла когда нибудь удовлетворить желаніямъ народа; уменьшенная она ему съ разу покажется облегченіемъ, но спустя нѣсколько лѣтъ опять станетъ тяготѣть.

Какъ бы то ни было, но Редакціонныя Коммиссіи, установляя таксу, обѣщаютъ намъ, что она больше не будетъ понижаться, а останется въ размѣрѣ неизмѣнномъ.

Но что можетъ значить неизмѣнная повинность?

Разнообразіе въ наемныхъ сдѣлкахъ, относительно мѣстностей, способностей и цѣны, не можетъ быть ничѣмъ ограничено и можетъ встрѣтить столько разныхъ сдѣлокъ, сколько отдѣльныхъ личностей находится въ обществѣ. Нескончаемое различіе этихъ оттѣнковъ всего болѣе запутывается и ускользаетъ отъ законныхъ опредѣленій въ сельско-хозяйственной промышленности. Каждая случайная климатическая перемѣна, экономическій и политическій кризисъ самыхъ отдаленныхъ Государствъ, не имѣющихъ прямыхъ между собою отношеній, дѣйствуетъ на измѣненіе условій найма земли. ***Постоянная перемѣнчивость цѣны продуктовъ земли составляетъ нормальное положеніе общества, и потому ставитъ его въ необходимость цѣну найма земли постоянно согласовать съ этими перемѣнами; вольный договоръ одинъ можетъ отвѣчать этой необходимости.*** Законъ о неизмѣнности цѣны въ договорахъ о наймѣ земли несправедливо лишаетъ собственника права на возвышающуюся цѣнность земли и этимъ стѣсняетъ наемныя сдѣлки, подрываетъ кредитъ, рождаетъ нищету; но бремя такого закона падаетъ всею своею тяжестію именно на наемщиковъ, для пользы которыхъ онъ постановляется.

Когда случайное пониженіе цѣны продуктовъ, неурожай, или иныя неблагопріятныя обстоятельства поставятъ наемщика въ невозможность удовлетворить возложеннымъ на него обязанностямъ, возникающій долгъ влечетъ за собою жестокое, но необходимое взысканіе. Законный обладатель неизмѣннаго дохода, лишенный надежды на возвышеніе въ будущемъ, не можетъ уступать долгу; онъ долженъ придерживаться признаннаго ему закономъ права, дабы не потерять процентовъ и права на капиталъ. Ослабленіе взысканія въ такомъ случаѣ поведетъ къ полному отказу въ исполненіи повинностей.

Если допустить какое нибудь бѣдствіе, даже нежеланіе крестьянъ платить оброка въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, можемъ ли мы разсчитывать на то, что подобное, обыкновенно такъ быстро распространяющееся, зло будетъ остановлено; что исполнительная полиція найдетъ средство удержать цѣлый многочисленный народъ въ порядкѣ и повиновеніи; что она будетъ въ силахъ вразумить ему необходимость отбывать работы или платить оброки, которые не онъ самъ согласился давать за наемъ земли, а которые на него наложены закономъ. Въ такомъ случаѣ, не потеряютъ ли помѣщики, вмѣстѣ съ повинностями, и самой земли, на которую имъ признается неполное право.

§ *13-й.*

Установленіе неизмѣнности въ денежныхъ повинностяхъ ведетъ за собою назначеніе двухлѣтняго срока, послѣ котораго крестьяне имѣютъ право переходить на денежную плату. Нисколько не желая насильно или искусственно удерживать несовершенную форму платы за землю рабочими днями, мы, однако жъ, должны замѣтить, что назначеніе срока для всеобщаго перехода крестьянъ на оброкъ будетъ развивать въ народѣ стрем-

ленія неосуществимыя, а потому вредныя. Правда, что обязательная работа, барщина, противна крестьянамъ; что они желаютъ отъ ней освободиться; но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы они могли платить за землю деньги. Для постепеннаго и естественнаго истребленія барщины довольно не опредѣлять никакихъ обязательныхъ повинностей. Нынѣ, при крѣпостномъ правѣ, вездѣ, гдѣ представляется къ этому возможность, денежный оброкъ замѣняетъ барщину. Это стремленіе тѣмъ сильнѣе разовьется при освобожденіи, когда правильное употребленіе постоянныхъ рабочихъ дней сдѣлается болѣе затруднительнымъ для помѣщика. При установленіи таксы крестьяне увидятъ въ переходѣ на оброкъ главное условіе освобожденія; они будутъ чуждаться работъ, какъ признака крѣпостной зависимости; переходъ на оброкъ станетъ для нихъ только удовлетвореніемъ страсти не отстать отъ другихъ; однако же, пока крестьянинъ не въ состояніи привести своего хозяйства на степень промышленнаго предпріятія, онъ уплатить оброка не можетъ иначе, какъ нанимаясь на работы. Единственно возможное обезпеченіе помѣщика отъ недоимки есть уплата денегъ впередъ; какъ же заработать деньги впередъ очень трудно, то и остается крестьянину послѣднее средство — продать часть движимаго имущества, всего скорѣе рабочій скотъ, и, удовлетворивъ желанію не отбывать рабочихъ дней, онъ останется безъ средствъ вести хозяйство, будетъ уже не хозяиномъ, а батракомъ, снискивающимъ пропитаніе поденною работою. Съ другой стороны, трудно представить себѣ положеніе огромнаго Государства, въ которомъ до сихъ поръ производство хлѣба основывалось на обязательной работѣ, лишеннаго вдругъ работниковъ; только всеобщій голодъ можетъ быть послѣдствіемъ подобной мѣры. Признаніе полной свободы крестьянамъ и облегченіе помѣщикамъ перехода на новую систему хозяйства, доставленіемъ имъ возможности пользоваться кредитомъ, гораздо скорѣе приведутъ къ отмѣнѣ нынѣшней формы

платы за землю; при этихъ условіяхъ арендные денежные договоры скорѣе могутъ распространяться, нежели подъ механическимъ давленіемъ закона о срокахъ введенія денежной таксы.

§§ *31—36-й.*

Относительно усадьбъ мы замѣтимъ, что хотя ***усадьбы, данныя помѣщикомъ должностнымъ при его хозяйственныхъ заведеніяхъ*** лицамъ, исключены изъ-подъ права обязательной продажи, но исключеніе это не довольно ясно выражено, ***особенно*** относительно усадьбъ, находящихся ***въ деревняхъ,*** которыя ни въ какомъ случаѣ ***не могутъ подлежать обязательному выкупу и безсрочному пользованію.***

Подобное исключеніе необходимо сдѣлать для усадьбъ ремесленниковъ, фабричныхъ работниковъ, огородниковъ. Всѣ они составляютъ исключительную принадлежность помѣщичьяго хозяйства, или фабрики, и не имѣя никакой связи съ крестьянскимъ бытомъ, не могутъ подлежать законамъ, установляемымъ для улучшенія этого быта.

Ремесленникъ фабричный работникъ обучены или отисканы [1]) помѣщикомъ, и усадьба дана ему для того, чтобы имѣть его вблизи завода или хозяйства; отдавая ее на выкупъ, помѣщикъ лишается способа содержать необходимыхъ ему людей, ибо неизвѣстно, пожелаютъ ли они, или ихъ наслѣдники заниматься тѣми же работами. Огородникъ нуженъ помѣщику, какъ работникъ для его хозяйства; онъ самъ всегда будетъ стараться доставлять ему всевозможныя выгоды, дабы удержать его на мѣстѣ, и обезпеченіе можно считать для огородника совершенно излишнимъ.

Усадьбы въ мѣстечкахъ можно подвергнуть эфитевтическому праву пользованія; но право выкупа на нихъ совершенно безполезно для крестьянъ; ни-

[1]) Такъ въ подлинникѣ. *Ред.*

кто изъ жителей мѣстечка не можетъ найти для себя выгоднымъ покупать землю подъ своими строеніями, когда онъ можетъ ею пользоваться, уплачивая только проценты. Нѣтъ надобности установлять цѣну на мѣстечковыя усадьбы, потому что цѣна эта вездѣ существуетъ нынѣ; мѣщане-промышленники, вольные люди, живущіе въ мѣстечкахъ, всѣ платятъ постоянную цѣну за свои мѣста, и крестьяне, пользуясь въ мѣстечкахъ тѣми же, что и вольные люди, выгодами, всегда могутъ платить эту же цѣну. ***Годовая плата за мѣстечковыя усадьбы въ Литовскихъ губерніяхъ бываетъ нынѣ отъ 3-хъ до 10-ти коп. сер. за квадратную сажень. Назначенная же Коммиссіями самая высшая продажная цѣна 240 руб. сер. за десятину равняется годовой платѣ въ болѣе многолюдныхъ мѣстечкахъ.***

Односелія составляютъ отдѣльныя самостоятельныя фермы, лучше другихъ застроенныя; всѣ угодія такой фермы расположены вмѣстѣ, и среди ихъ находится усадьба. Онѣ представляютъ собою образецъ малыхъ хозяйствъ, и ***для пользы земледѣлія слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы крестьяне изъ деревень разселялись по односельямъ, а нисколько нельзя способствовать превращенію односелья въ деревни.*** Усадьба въ застѣнкѣ имѣетъ значеніе чисто хозяйственное; отдѣленіемъ угодій она не можетъ доставить никакихъ выгодъ своему владѣльцу, а только лишніе расходы на поддержку строеній, не нужныхъ ему; между тѣмъ, какъ отдѣленіе ея дѣлаетъ всѣ угодія безцѣнными; подверженіе усадьбы односельца, вмѣстѣ съ участкомъ, праву потомственнаго пользованія грозитъ раззоренiемъ хозяйству, потому что наслѣдники, дѣлясь между собою, изъ одной хорошей фермы сдѣлаютъ двѣ малодоходныхъ, а другой еще раздѣлъ изъ односелія сдѣлаетъ малую и бѣдную деревню; никто тутъ не выиграетъ, а всѣ потеряютъ, и потому,

по нашему мнѣнію, ***въ односельяхъ нельзя отдѣлять усадьбы, ниже подвергать ихъ потомственному пользованію;*** сдѣлать это тѣмъ болѣе возможно, что нельзя даже найти предлога покровительствовать совершенно самостоятельному хозяйству отдѣльнаго фермера.

Усадьбы крестьянъ-земледѣльцевъ въ деревняхъ соединены съ участками; но право помѣщика освободиться отъ продажи усадьбы, предложеніемъ на выкупъ цѣлаго участка, во первыхъ, не ясно опредѣлено въ журналахъ Коммиссіи, во вторыхъ, оно повлекло за собою распространеніе на цѣлые участки таксы и потомственнаго пользованія; а потому соединеніе на столь стѣснительныхъ условіяхъ не можетъ быть признано справедливымъ, тѣмъ болѣе, что сами эти условія не предохраняютъ отъ разстройства вводимаго въ хозяйство отдѣленьемъ усадьбы отъ участка, предоставленнымъ все такъ и на волю крестьянина, а потому мы долгомъ считаемъ повторить здѣсь то, что было высказано всѣми Комитетами Литовскихъ губерній [1]). ***Усадьба въ малыхъ деревняхъ нашего края, котораго жители заняты исключительно земледѣліемъ, при почвѣ, требующей удобренія, не можетъ быть отдѣлена отъ крестьянскаго участка безъ разстройства хозяйства самого крестьянина и безъ раззоренія помѣщика.*** Усадьба земледѣльца не можетъ имѣть значенія, присвоеннаго ей въ мѣстностяхъ промышленныхъ, гдѣ она можетъ обезпечить прочную осѣдлость семейству промышленника, снискивающаго заработки въ отлучкѣ, или въ мѣстностяхъ черноземныхъ, гдѣ крестьянину все равно, близко ли или далеко лежитъ его поле отъ деревни, или, наконецъ, въ большихъ многолюдныхъ селахъ, гдѣ, при передѣлахъ земель, усадьба, сама по себѣ, отдѣляется отъ другихъ угодій, и по всѣмъ этимъ причинамъ мы приходимъ къ убѣжденію, что необходимо искать другихъ болѣе дѣйствительныхъ

[1]) Такъ въ подлинникѣ. *Ред.*

способовъ обезпеченія прочной осѣдлости крестьянамъ. ***Усадьбы въ нашихъ малыхъ деревняхъ, имѣя большую цѣнность для помѣщика, который ихъ застроилъ, для крестьянина, отдѣльно отъ земли, не представляютъ никакихъ выгодъ; онѣ отдалены отъ всѣхъ центровъ населенія, въ которыхъ можно находить заработки.*** Послѣдствіемъ отдѣленья усадьбы отъ участка будетъ, въ большей части случаевъ, запущеніе хозяйства и, вслѣдствіе того, обѣдненіе; при такомъ отдѣленіи необходимо обозначать цѣну, между тѣмъ невозможно найти цѣны предмету, дорогому для продавца и недоставляющему никакихъ выгодъ пріобрѣтателю.

Признаніе строеній собственностью крестьянъ не можетъ быть признанно справедливымъ; нѣкоторые Комитеты не оцѣнивали крестьянскихъ строеній, потому, можетъ быть, что въ ихъ мѣстностяхъ лѣсъ не имѣетъ большой цѣнности, или потому, что возвышенная цѣна усадебной земли вмѣщала въ себѣ цѣну строеній. Комитеты постановляли не оцѣнивать строеній при продажѣ усадьбъ; но это не можетъ вести къ тому, чтобы строенія признавать собственностью крестьянъ на не проданныхъ усадьбахъ, и этимъ породить еще болѣе запутанности въ правахъ. Въ предположеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій усадьба соединяется съ участкомъ, а строенія признаются собственностію крестьянина, и однѣ строенія получаютъ характеръ полуподвижной; эта собственность ведетъ за собою трудность лишить усадьбы, которая, въ свою очередь, влечетъ за собою трудность отобрать у него участокъ, и этими затрудненіями дѣлается взысканіе съ неплательщика почти невозможнымъ.

За тѣмъ мы честь имѣемъ объяснить, что въ Литовскихъ губерніяхъ инвентарное положеніе ввело правила для управленія имѣніями и взиманія работъ; правила эти могутъ быть удобно при-

мѣнены въ Лифляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи; между ними находится и урочное положеніе, а потому не слѣдовало бы примѣнять къ этимъ мѣстностямъ всѣхъ вообще постановленій дополнительныхъ докладовъ за №№ 12, 14 и 16, которые были бы совершенно безполезнымъ нововеденіемъ, тѣмъ болѣе, что въ нихъ высказаны правила, невозможныя къ практическому примѣненію, каковы напримѣръ: распредѣленіе работъ на всю недѣлю впередъ, или воспрещеніе высылать крестьянъ на работы далѣе 12-ти верстнаго разстоянія, когда, во многихъ мѣстностяхъ, сѣнокосы обыкновенно расположены въ гораздо бо́льшемъ разстояніи отъ деревень. Вообще всѣ сомнѣнія, вытекающія изъ неопредѣлительности слова «имѣніе», не могутъ относиться къ Литовскимъ губерніямъ и Инфлянскимъ уѣздамъ, потому что тамъ «имѣніе» есть слово для каждаго понятное и ясно выражающее фольварки и деревни, соединенные между собою однимъ общимъ хозяйственнымъ устройствомъ.

Дополнительный докладъ № 11-й.

Вѣковое вліяніе крѣпостнаго права на общественный бытъ имѣло послѣдствіемъ развитіе не совсѣмъ правильныхъ понятій объ обязанностяхъ и правахъ каждаго. Съ одной стороны, помѣщикъ былъ полновластнымъ господиномъ всѣхъ своихъ людей, и конечно неограниченная власть часто позволяла ему забывать о правахъ личностей, ему подчиненныхъ; съ другой стороны, крѣпостной человѣкъ былъ живымъ отрицаніемъ закона, не дававшаго ему покровительства; онъ не только не могъ уважать ничего, кромѣ власти, но не могъ имѣть ясныхъ понятій о правахъ личныхъ и имущественныхъ; потому, желая уничтожить крѣпостное право, законодательству необходимо противудѣйствовать этимъ направленіямъ; противудѣйствовать мѣрами самыми существенными, которыя бы прямо развивали во всемъ народѣ истинныя понятія о обязанностяхъ и правахъ, съ ними соединенныхъ.

Мѣра самая практическая, всего скорѣе и правильнѣе ведущая къ возстановленію естественныхъ отношеній, будетъ ***дозволеніе крестьянамъ отказываться отъ всѣхъ предлагаемыхъ имъ условій, какъ частными лицами, такъ и положеніями Правительства.*** Это признаніе каждому крестьянину права самому принимать на себя обязанности, самому судить о томъ, выгодны ли онѣ для него или нѣтъ, можетъ одно научить его, что онъ свободенъ.

Съ другой стороны, лишеніе правъ, въ случаѣ неисполненія обязанностей, лишеніе выгодъ, въ случаѣ отказа отъ сопряженныхъ съ ними тяжестей, можетъ одно привить понятіе о справедливости и законности.

А потому мы находимъ необходимымъ: во 1-хъ) ***дать крестьянамъ право перехода въ другія общества и сословія, вовсе не обстанавливая этого права стѣснительными для нихъ условіями пріобрѣтенія собственности, права безсрочнаго пользованія, или объявленія купеческаго капитала;*** а правильнѣе и справедливѣе ограничивая это право, или, лучше сказать, избѣгая безпорядочнаго передвиженія, условіемъ, возложеннымъ на желающаго оставить свое общество, заявить о томъ за полгода впередъ; во 2-хъ) ***въ случаѣ неисполненія условій, сопряженныхъ съ пользованіемъ, лишать участка,*** и то безъ обстановки подобнаго лишенія мѣрами, дѣлающими изъ него не взысканіе, а награду.

Намъ извѣстно, что право лишать крестьянъ участковъ и усадьбъ, въ случаѣ неисправности, по мнѣнію нѣкоторыхъ, считается стѣснительнымъ для крестьянъ, а потому и опаснымъ въ рукахъ помѣщиковъ; но мы смѣемъ утверждать, что за недостаткомъ этого права, не остается никакого инаго способа взысканія долга съ неоплатныхъ, развѣ гораздо болѣе стѣснительныя мѣры личныхъ взы-

сканій, отдача въ заработки и т. п. Спросимъ теперь: могутъ ли личныя взысканія обезпечить уплату долга? Кто будетъ отдавать въ заработки, и кто, наконецъ, будетъ опредѣлять наказанія? Подобныя взысканія не будутъ ли продолженіемъ крѣпостнаго права, обязательнаго и даже принудительнаго труда; не искажаютъ ли онѣ всѣхъ понятій объ свободной дѣятельности, о правахъ имущественныхъ? Не влекутъ ли онѣ за собою, съ невозможностію дѣйствительно взыскать долгъ, мелочныхъ притѣсненій, только раждающихъ и поддерживающихъ раздраженіе?

Въ какомъ бы положеніи не находились крестьяне, въ обязательныхъ ли отношеніяхъ, въ договорныхъ, или на выкупленныхъ участкахъ, съ круговою ли порукою, или безъ оной, при общинной или участковой системѣ пользованія, ***иного способа взысканія долга съ неоплатнаго должника нѣтъ и не будетъ никогда, какъ лишеніе его тѣхъ выгодъ, которыми онъ пользуется.*** И это право есть непремѣннымъ условіемъ исправной уплаты, единственнымъ обезпеченіемъ и частнаго и общаго благосостоянія. Одно установленіе его достаточно, дабы придать новую силу промышленной дѣятельности; дабы сдѣлать самое примѣненіе его не нужнымъ въ большой части случаевъ.

Пока каждый членъ общества не почувствуетъ, что вся участь его семейства зависитъ отъ его собственной дѣятельности, до тѣхъ поръ не будетъ трудолюбія, не будетъ производительности, не будетъ нравственности.

Принятая Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ система обезпеченія повинностей для Литовскихъ губерній и Инфляндскихъ уѣздовъ признаетъ это начало, но вмѣстѣ съ тѣмъ примѣненіе его дѣлаетъ безполезнымъ, превращая это взысканіе почти въ искъ, дѣлая его зависимымъ отъ уѣздныхъ властей, которымъ никогда не достанетъ времени на дѣланіе описей крестьянскому имуще-

ству и строеніямъ, на оцѣнку ихъ, — и за тѣмъ, заставляя владѣльца земли платить недоимщику за строенія, которыя ему не проданы, позволяетъ крестьянину не только годъ пользоваться землею даромъ, но накоплять въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ недоимку, пока она не возрастетъ до суммы годовой платы за участокъ; послѣ того уклоняться отъ формальностей неопредѣленное время, и за тѣмъ еще получить плату за строенія; это не взысканіе съ должника, а премія за оставленіе участка, которою, натурально, многіе изъ крестьянъ не оставятъ воспользоваться.

Продажа съ публичныхъ торговъ права потомственнаго пользованія не можетъ быть мѣрою дѣйствительною въ странѣ, гдѣ вовсе почти не имѣется подвижнаго народонаселенія а всѣ осѣдлые уже надѣлены вдоволь землею; только сами же несостоятельные хозяева и могутъ являться на торги и, конечно, не будутъ платить дорого за право, котораго пользы не умѣли оцѣнить.

По нашему мнѣнію, единственно правильный и возможный способъ дѣйствительнаго обезпеченія исправности въ повинностяхъ и уплатахъ будетъ, устранивъ изъ предположеній Хозяйственнаго Отдѣленія все, что клонится къ обезпеченію выгодъ неисправнаго плательщика, ***предоставить помѣщику самому право отбирать участки,*** если крестьянинъ будетъ уклоняться отъ отбыванія работъ, или не внесетъ въ срокъ слѣдующихъ съ него денегъ; за тѣмъ, еслибы помѣщикъ несправедливо употребилъ своего права, крестьянину предоставляется искать удовлетворенія предъ судомъ.

Подписали: Членъ отъ Витебскаго Губернскаго Комитета Графъ *Станиславъ Плятеръ-Зиберъ.*
Членъ отъ Минскаго Комитета *Александръ Оскерко.*

ОСОБОЕ СООБРАЖЕНІЕ КАСАТЕЛЬНО ИСЧИСЛЕНІЯ ПОВИННОСТЕЙ ДЛЯ ИНФЛЯНДСКИХЪ УѢЗДОВЪ ВИТЕБСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Въ замѣчаніяхъ нашихъ о первомъ, второмъ, третьемъ и шестомъ докладахъ, представленныхъ за подписью большинства Гг. Депутатовъ, а о другихъ докладахъ въ запискѣ за подписью Депутатовъ Западныхъ губерній, мы старались высказать мнѣніе наше о трудахъ Хозяйственнаго Отдѣленія Редакціонныхъ Коммиссій. Важнѣйшею задачею въ семъ случаѣ было обратить вниманіе: во 1-хъ) на опасность, которая бы грозила при введеніи въ бытъ нашихъ крестьянъ началъ, совершенно чуждыхъ ихъ развитію, какъ то: идеи о постоянномъ оброкѣ и неполной собственности; во 2-хъ) въ случаѣ, однако, еслибы Правительству благоугодно было утвердить вышесказанныя начала Редакціонныхъ Коммиссій, мы долгомъ считали указать на невозможность примѣненія оныхъ въ видѣ, приданномъ имъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ; ибо оно, желая на нашей почвѣ привить учрежденія, перешедшія еще со временъ феодальныхъ въ Западную Европу, отвергаетъ изъ нея все то, что можетъ служить ручательствомъ точности платежей крестьянъ и обезпечить будущность земледѣлія.

Въ заключеніи мы предположили способы разрѣшенія на практикѣ вопросовъ объ освобожденіи крестьянъ, объ огражденіи выгодъ малаго хозяйства и о предоставленіи имъ возможности пріобрѣтать въ собственность зе́мли.

Въ настоящее время мнѣ остается высказать нѣкоторыя особенности, касающіяся исключительно Инфляндскихъ уѣздовъ Витебской губерніи, а именно: разобрать удобопримѣнимость способа, предложеннаго Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ для опредѣленія постояннаго оброка за земли, донынѣ обработываемыя.

Но прежде чѣмъ приступимъ къ разсмотрѣнію началъ, принятыхъ Отдѣленіемъ для совершенія сей оцѣнки, прежде, чѣмъ сравнимъ оную съ настоящимъ положеніемъ и земледѣльческими потребностями, необходимо бросить взглядъ на развитіе хозяйственныхъ отношеній въ этой странѣ, ибо въ семъ случаѣ прошедшее оставляетъ слѣды, коихъ нельзя не уважать, когда дѣло идетъ объ устройствѣ будущаго.

Съ 1560 года по 1772-й Инфляндскіе уѣзды Витебской губерніи входили въ составъ прежней Польши, и въ нихъ также, какъ и во всѣхъ другихъ частяхъ сего Государства, крѣпость крестьянъ земли существовала только въ законѣ, который не имѣлъ полнаго примѣненія; причина тому понятна: какъ поголовнаго сбора не было, то Правительство не дѣлало народныхъ переписей и не имѣло нужды препятствовать передвиженіямъ крестьянъ, тѣмъ болѣе, что оно не располагало никакими средствами, по неимѣнію вовсе полиціи исполнительной. Послѣдствіемъ такого управленія было, что неограниченное полновластіе помѣщика въ отношеніи крестьянъ, поселенныхъ на его землѣ, не могло достигнуть людей, вышедшихъ за границу его имѣнія; возвращать же бѣглыхъ не было никакой возможности. Обширное пространство земли, рѣдкость народонаселенія, возможность для крестьянъ бѣгствомъ уклоняться отъ требованій помѣщиковъ заставили сихъ послѣднихъ прибѣгать къ заключенію взаимныхъ съ крестьянами договоровъ для опредѣленія повинностей за уступаемыя имъ земли; условія эти, извѣстныя подъ именемъ экономическихъ инвентарей, существовали въ каждомъ имѣніи и содержали въ себѣ: 1) названіе главы семьи; 2) пространство нанимаемой земли; 3) исчисленіе повинностей, слѣдующихъ помѣщику за означенный участокъ. Со времени присоединенія къ Россіи Западныхъ губерній крѣпостное право получило примѣненіе на дѣлѣ; введеніе правильнаго полицейскаго устройства, бдительно слѣдя-

щаго за исполненіемъ законовъ, въ слѣдъ за тѣмъ народныя переписи и законоположеніе о паспортахъ, предоставивъ мѣры къ немедленному открытію крестьянъ-бѣглецовъ, отняли у сихъ послѣднихъ возможность укрываться отъ требованій помѣщиковъ, иногда отяготительныхъ, иногда даже несообразныхъ съ количествомъ уступаемой имъ земли. Поэтому, со временемъ, инвентари и разсчетъ поземельныхъ повинностей въ нѣкоторыхъ губерніяхъ вовсе утратили свое значеніе; законъ, предписывающій три дня работы еженедѣльно, опредѣлилъ такъ называемую барщину, разсчитываемую подушно или по тягламъ: повинности сдѣлались личныя. Однако въ губерніяхъ: Ковенской, Виленской, Гродненской, Минской въ 4-хъ уѣздахъ, именуемыхъ Инфляндскими, сохранился прежній порядокъ вещей, и экономическіе инвентари, съ нѣкоторыми отъ времени до времени измѣненіями, сообразно потребностямъ и желанію владѣльцевъ, остались во всѣхъ почти имѣніяхъ въ своей силѣ и понынѣ, такъ, что натуральныя повинности взимались съ каждаго участка, не обращая вниманія на число рукъ семьи, обработывавшихъ оный, и оцѣнка стоимости земли, при переходѣ отъ господской работы (барщины) къ оброчной системѣ, производилась не иначе, какъ по взаимному помѣщика, съ каждымъ крестьяниномъ отдѣльно, согласію. Слѣдовательно, въ настоящее время различіе между вышеупомянутыми губерніями и Инфляндскими уѣздами заключается только въ двухъ пунктахъ: 1) Въ томъ, что съ 1847 года въ губерніяхъ сихъ введено было предписанное Правительствомъ законное опредѣленіе количества взимаемыхъ натуральныхъ повинностей, извѣстное подъ общимъ именемъ инвентарей, тогда какъ въ Инфляндскихъ уѣздахъ подобнаго учрежденія не было, такъ что въ поименованныхъ Литовскихъ губерніяхъ прежнія условія помѣщиковъ съ крестьянами, съ небольшими измѣненіями, освящены закономъ, тогда какъ въ Инфляндскихъ уѣздахъ такія же

условія, но безъ законнаго утвержденія, содержатъ въ себѣ подробное исчисленіе въ каждомъ имѣніи количества натуральныхъ повинностей, взимаемыхъ отдѣльно со всякаго крестьянскаго участка; оброкъ же, или денежная повинность, здѣсь, равно какъ и въ поименованныхъ губерніяхъ, опредѣляется совершенно отъ сего независимо и по взаимному соглашенію. 2) Второе различіе состоитъ въ томъ, что въ Западныхъ губерніяхъ повинности, взимаемыя натурою, исчисляются по количеству рабочихъ дней въ недѣлѣ, тогда какъ въ Инфляндскихъ уѣздахъ онѣ исчисляются частію исполненіемъ предназначенной работы, частію очередными днями; разница сія происходитъ отъ сопредѣльности этихъ уѣздовъ съ Курляндіею, и за тѣмъ отъ понятной между сими пограничными землями тождественности нѣкоторой части дворянъ и почти всего количества крестьянъ Динабургскаго, Рѣжицкаго и Люцинскаго уѣздовъ, которыхъ главное населеніе состоитъ изъ Латышей; отселѣ и барщина имѣетъ здѣсь однородный съ Курляндіею характеръ. Остальные земледѣльческіе обычаи въ Инфляндскихъ уѣздахъ и въ поименованныхъ Западныхъ губерніяхъ однообразны; постоянство участковъ одинаково; тѣ же отношенія помѣщиковъ съ однимъ домохозяевами; въ имѣніяхъ же, гдѣ земледѣліе болѣе развито, въ особенности, гдѣ домохозяинъ, располагая нѣкоторыми денежными средствами, сдѣлался настоящимъ фермеромъ, и помѣщикъ вовсе не вмѣшивается во внутреннее устройство хозяйства; классъ батраковъ рѣжче выдѣлился.

Дабы уравнять въ этомъ отношеніи ***Инфляндскіе уѣзды съ Западными губерніями, лучшимъ средствомъ представляется узаконеніе на переходное время прежнихъ обычныхъ договоровъ или экономическихъ инвентарей,*** существующихъ въ каждомъ почти имѣніи, съ нѣкоторыми облегченіями, которыя удобно могли бы опредѣлить учрежденныя для сей цѣли мѣстныя Коммиссіи; Литовскіе инвен-

тари суть нѣчто другое, и главное ихъ достоинство состоитъ въ томъ, что они основаны на прежнихъ обычаяхъ.

Приступая теперь къ разбору положеній Хозяйственнаго Отдѣленія объ оцѣнкѣ оброка и натуральныхъ повинностей для 4-хъ уѣздовъ Витебской губерніи, именуемыхъ Инфляндскими, долгомъ считаю представить сначала краткое извлеченіе изъ главнѣйшихъ пунктовъ дополненія къ хозяйственнымъ докладамъ, касающихся вышеупомянутыхъ уѣздовъ:

1) Оброкъ исчисляется въ каждомъ имѣніи соразмѣрно съ плотностію народонаселенія, и въ этомъ отношеніи различается 9-ть классовъ (стр. 55, статья 19).

2) Разряды сіи опредѣлятся, принимая въ счетъ земледѣльческаго населенія только домохозяевъ и мужчинъ въ семействѣ; батраки изъ сего числа исключаются (стр. 55, ст. 20). Помѣщикъ составитъ списокъ батракамъ и ихъ семействамъ, и лицо, или Коммиссія, обязанностію коей будетъ повѣрка уставныхъ грамотъ, удостовѣрившись въ правильности показаній, исключитъ батраковъ изъ числа ревизскихъ душъ, приписанныхъ къ землѣ, и опредѣлитъ, къ какому разряду каждое имѣніе должно принадлежать, раздѣляя полученное такимъ образомъ число душъ на число 20 десятинныхъ участковъ земли, въ пользованіи крестьянъ имѣнія состоящихъ.

3) Въ земляхъ, принадлежащихъ къ 1-му разряду, поземельный участокъ, состоящій изъ 20-ти десятинъ, оцѣнится ежегоднымъ доходомъ въ 36 руб. сер., за исключеніемъ изъ сей суммы платы за топливо, по добровольному соглашенію опредѣляемой; въ случаѣ же, если въ условіяхъ не сойдутся о цѣнѣ дровъ, то изъ годоваго дохода производится вычетъ 3 руб. сер., что составитъ за 20 десятинъ съ усадьбою ежегодную плату въ 33 р. сер. (стр. 55, ст. 21).

4) Оцѣнка оброка, такимъ образомъ составленная для перваго разряда, должна для всѣхъ послѣдующихъ разрядовъ увеличиваться 3 р. 60 к. сер., что и составитъ за поземельный участокъ, состоящій изъ 20 десятинъ:

I	разрядъ	3½	души	на	20	дес.	33	р.	60	к. безъ топлива.
II	–	4	–	–	–	–	36	–	60	–
III	–	4½	–	–	–	–	40	–	»	–
IV	–	5	–	–	–	–	43	–	80	–
V	–	5½	–	–	–	–	47	–	40	–
VI	–	6	–	–	–	–	51	–	»	–
VII	–	6½	–	–	–	–	54	–	60	–
VIII	–	7	–	–	–	–	58	–	20	–
IX	–	7½	–	–	–	–	61	–	80	–

(стр. 55, статьи 22 и 60.)

5) Повинность натуральная исчисляется по цѣнѣ, опредѣленной за участокъ въ предшествующемъ параграфѣ и цѣнѣ рабочаго мужескаго дня въ 18 коп. сер., а женскаго въ 9 коп. сер. (стр. 56, ст. 23).

6) Въ продолженіи первыхъ шести лѣтъ Повѣрочная Коммиссія будетъ приводить въ извѣстность отношенія пространства каждаго поземельнаго участка и его производительности въ цѣнѣ, установленной уставною грамотою, съ правомъ уменьшенія количества повинностей, безъ права повышенія цѣны ни въ какомъ случаѣ. Актъ такой повѣрки будетъ служить закономъ на будущее время (стр. 58, ст. 28 и 29).

Изъ сего извлеченія явствуетъ, что Хозяйственное Отдѣленіе Редакціонныхъ Коммиссій основываетъ ***оцѣнку стоимости земли на плотности народонаселенія;*** однородное сему начало было принято, при оцѣнкѣ натуральныхъ повинностей,

Губернскимъ Комитетомъ, который однако въ то же время призналъ неудобопримѣнимость и неправильность оной въ отношеніи къ денежнымъ платамъ.

Важность сего вопроса заставляетъ меня высказать съ полною откровенностію, что Губернскій Комитетъ ошибся; что ***подобная оцѣнка не только не примѣнима къ оброку, но и къ натуральнымъ повинностямъ;*** основаніе, принятое Комитетомъ для исчисленія, было осуждено неправильнымъ и признано ошибочнымъ на мѣстѣ общественнымъ мнѣніемъ. И дѣйствительно, что доказываетъ плотность населенія, состоящаго изъ людей крѣпостныхъ? Ровно ничего; они могли жить въ достаткѣ или бѣдности; заниматься хлѣбопашествомъ или другимъ промысломъ; содержать землю производительную или мало приносящую, и во всѣхъ сихъ случаяхъ плотность народонаселенія ничего бы не доказала. Начало, высказывающее тождество между доходомъ, получаемымъ въ различныхъ мѣстностяхъ отъ земель, и плотность ихъ населенія, полагающее возможнымъ извлечь изъ сей плотности норму оцѣнки земли, — такое начало въ особенности менѣе всего примѣнимо къ опредѣленію количества оброка, который долженъ представить собою ренту; рента — это поземельный доходъ, который зависитъ отъ цѣны хлѣба и выгоднаго сбыта всѣхъ продуктовъ земледѣльческой промышленности; бо́льшее же или ме́ньшее количество крѣпостныхъ людей на извѣстномъ пространствѣ земли никакого вліянія имѣть не можетъ на цѣну продаваемыхъ тамъ продуктовъ.

Хозяйственное Отдѣленіе, принявъ сіе ошибочное начало оцѣнки, думало оное исправить исключеніемъ батраковъ изъ числа земледѣльческаго народонаселенія; но этимъ самимъ оно увеличиваетъ свою ошибку и опровергаетъ такимъ образомъ логическое начало, лежащее въ основѣ теоріи оцѣнки; ибо, еслибы

плотность народонаселенія могла въ настоящемъ вопросѣ имѣть какое либо значеніе, то развѣ въ отношеніи производительности земли къ числу людей, ею прокармливаемыхъ; исключивъ же изъ земледѣльческаго населенія батраковъ, которые служили у домохозяевъ, потому что они будутъ скоро освобождены (какъ это значится на 46-й стр. того же доклада), Хозяйственное Отдѣленіе считаетъ только часть народонаселенія, которое питалось плодами оцѣниваемой земли, и тѣмъ самимъ отрицаетъ фактъ, что стоимость земли зависитъ отъ числа питаемыхъ ею людей; опровергаетъ, за тѣмъ, самую теорію оцѣнки, которая на практикѣ однако тоже ничего этимъ не выигрываетъ; напротивъ, она оказывается въ примѣненіи болѣе ошибочною, чѣмъ прежде.

Въ доказательство сказаннаго приведемъ примѣръ: даны два имѣнія, изъ коихъ каждое въ 3,000 дес., обработываемыхъ 1,000 душами; въ первомъ обработка лучше и требующая домохозяевъ съ капиталами; слѣдовательно здѣсь система хозяйская сопряжена съ отдѣленіемъ домохозяевъ отъ батраковъ; мужеское населеніе состоитъ изъ 600 хозяевъ и 400 батраковъ; земля дѣлится на 150 участковъ, изъ коихъ каждый содержитъ въ себѣ 20 десятинъ; во второмъ — участки меньше; обработываются каждымъ семействомъ отдѣльно; слѣдовательно и самая обработка менѣе тщательна на всемъ пространствѣ земли; батраковъ вовсе нѣтъ; земля дѣлится на 300 участковъ, изъ коихъ каждый имѣетъ 10 десятинъ. По положенію Отдѣленія въ первомъ имѣніи участокъ изъ 20 десятинъ будетъ причисленъ къ II-му классу, и годовой доходъ съ онаго безъ топлива опредѣлится суммою 36 р. 60 коп., т. е. 3,000 десятинъ, раздѣленныя на 150 участковъ, составятъ 5,490 р. сер.; во второмъ имѣніи участки, состоящіе изъ 10 десятинъ, будутъ причислены къ VI-му классу, и за тѣмъ годовая плата съ каждаго опредѣлится, безъ топлива, въ 27 р. 30 к. сер., т. е. 3,000 десятинъ, раздѣленныя на 300 участковъ, произведутъ итогъ въ

8,190 руб. сер.; слѣдовательно вся крестьянская земля, состоящая изъ 3,000 десятинъ, въ случаѣ болѣе тщательной обработки и за тѣмъ при бо́льшей стоимости оной, оцѣнится въ 5,490 руб. сер. годоваго дохода, въ то время, какъ одинаковое количество десятинъ хуже обработанной земли, и поэтому, въ дѣйствительности, ме́ньшей стоимости, оцѣнится въ 8,190 р. сер. ежегоднаго дохода.

Необходимая со стороны помѣщиковъ жертва при освобожденіи крестьянъ, при такихъ обстоятельствахъ, распредѣлится весьма неравномѣрно; ибо нѣкоторыя имѣнія потеряютъ бо́льшую половину доходовъ, получаемыхъ нынѣ, тогда какъ другія лишатся только незначительной части оныхъ. Кромѣ того, подобная ошибка можетъ имѣть опасныя послѣдствія для спокойствія всѣхъ Западныхъ губерній; батраки не составляютъ особенности Инфляндскихъ уѣздовъ, какъ то полагаетъ Хозяйственное Отдѣленіе; напротивъ, во всей западной полосѣ, въ особенности въ Ковенской губерніи, въ тѣхъ земляхъ, кои обработаны тщательнѣе, преимущественно же тамъ, гдѣ оброкъ замѣнилъ барщину, не всѣ крестьянскія семьи въ состояніи обработывать земли на свой счетъ, по неимѣнію капиталовъ, скота и проч.; многія изъ сихъ семействъ нанимаются годично на работу къ тѣмъ домохозяевамъ, у которыхъ въ семьѣ, при недостаткѣ рукъ, есть денежныя средства, достаточныя для содержанія одного или нѣсколькихъ участковъ; кромѣ того, неизмѣнность поземельныхъ участковъ естественно влечетъ за собою раздѣлы многочисленныхъ семействъ. Эти двѣ причины, т. е. во 1-хъ, необходимость, чтобъ каждый домохозяинъ располагалъ оборотнымъ капиталомъ; во 2-хъ, частые раздѣлы въ многочисленныхъ семьяхъ, члены коихъ ищутъ работы въ другомъ мѣстѣ, — поводы эти способствовали въ Западныхъ губерніяхъ образованію батраковъ; они, кромѣ того, часто удерживаются владѣльцами въ дворахъ крестьянскихъ, къ коимъ

они приписаны, и тѣмъ теряютъ настоящій свой характеръ и названіе; различіе между сими двумя разрядами земледѣльческаго народонаселенія, болѣе или менѣе, явственно выражается, смотря по мѣстности и обычаямъ, тѣмъ не менѣе однако безземельные работники существуютъ во всѣхъ Западныхъ губерніяхъ. Слѣдовательно, когда Положеніе Комитета сдѣлается гласнымъ въ Инфляндскихъ уѣздахъ, помѣщики, чтобъ не утратить при оцѣнкѣ оброка, станутъ требовать отъ домохозяевъ уступки части ихъ земли батракамъ; вся система фермерства разстроится; часть земли, переходя отъ хорошихъ хозяевъ къ новымъ безспльнымъ, станетъ истощаться, ибо обработка сдѣлается хуже; край потеряетъ; а когда безземельные крестьяне пограничныхъ губерній, узнавъ объ этомъ, станутъ требовать подобнаго раздѣла земель съ хозяевами, возникнетъ броженіе умовъ, могущее породить дѣйствительную опасность для спокойствія и порядка.

Такъ какъ обязательная работа крестьянъ можетъ быть опредѣлена только на весьма короткое время и касается только переходнаго положенія, то и слѣдовало бы, по моему крайнему разумѣнію, отбросивъ всѣ многосложныя оцѣнки, ***основываться на фактѣ, нынѣ существующемъ, съ нѣкоторыми для крестьянъ облегченіями.*** Поэтому, для сравненія Инфляндскихъ уѣздовъ съ Западными губерніями, слѣдовало бы тотчасъ назначить мѣстную Коммиссію, обязанностію коей былъ бы пересмотръ инвентарей, нынѣ въ помѣстьяхъ существующихъ, и утвержденіе всего того, что касается полевой работы, исключивъ сторожество, ночной караулъ, всѣ вещественныя дани, сгонные дни (гвалты) для поденщиковъ къ мастеровымъ при постройкахъ и всѣ неопредѣлительныя повинности.

Относительно же денежной за землю платы я вполнѣ убѣжденъ, что она безусловно никакъ опредѣлена быть

не можетъ безъ совершенія несправедливости, и что ***слѣдуетъ предоставить ее добровольному соглашенію;*** однако, еслибы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по прошествіи шести лѣтъ, крестьяне не были приведены на оброчное положеніе по добровольному договору, то, въ семъ случаѣ, Повѣрочная Коммиссія могла бы (согласно назначенію статьи 28-й) опредѣлить стоимость годовой аренды, отдѣльно съ каждаго такого участка, о которомъ не было бы контракта; но оцѣнка сія должна быть всегда только временна и сообразна съ цѣною, платимою по арендным контрактамъ свободными хлѣбопашцами, мѣщанами и однодворцами, которые въ бо́льшей части имѣній содержатъ участки.

28-я и 29-я статьи того же доклада Хозяйственнаго Отдѣленія содержатъ въ себѣ положенія объ учрежденіи Повѣрочной Коммиссіи, задачею коей будетъ уменьшеніе значащейся въ уставныхъ грамотахъ оцѣнки оброка тамъ, гдѣ оная не будетъ соотвѣтствовать стоимости земли. Мнѣ кажется, что въ случаѣ, еслибы помѣщикамъ предоставлено было право заключать добровольные арендные контракты съ крестьянами, то Повѣрочная Коммиссія, на самомъ дѣлѣ, могла бы оказать большую услугу для удостовѣренія въ томъ, что оброкъ дѣйствительно замѣнилъ барщину и къ опредѣленію стоимости оброка тамъ, гдѣ оный по добровольному соглашенію не состоялся. Коммиссія же, учрежденная, согласно Положенію, имѣетъ цѣль совершенно иную; задачею оной — уменьшеніе цѣнъ, опредѣленныхъ въ настоящее время; но въ назначеніи подобнаго рода не понимаю двухъ вещей: Во 1-хъ, за чѣмъ теперь опредѣлять цифру оброка, безъ предварительнаго познанія стоимости земли, и съ опасностію быть вынужденнымъ уменьшить послѣ нѣсколькихъ лѣтъ принятую оцѣнку? Не значило ли бы это внушить крестьянамъ мысль, что послѣ нѣсколькихъ лѣтъ цѣны убавятся снова. Во 2-хъ, почему Повѣрочной Коммиссіи придавать значеніе кадастраціонной, когда ей не

предоставлено право оцѣнки земель по ихъ нарицательному достоинству, а только ниже цѣны, опредѣленной прежде, преимущественно въ томъ случаѣ, когда, какъ напримѣръ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ Инфляндскихъ уѣздовъ, по положенію Коммиссіи, оцѣнка будетъ по крайней мѣрѣ вдвое ниже противу нынѣ существующей цѣны?

Подписалъ: Членъ отъ Витебскаго Губернскаго Комитета Графъ *Станиславъ Плятеръ-Зибергъ*.

XXXVI.

ЧЛЕНОВЪ ПЕНЗЕНСКАГО И САМАРСКАГО ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ:

МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА ЛИТВИНОВА, ИВАНА НИКОЛАЕВИЧА ГОРСТКИНА И БОРИСА ПЕТРОВИЧА ОБУХОВА.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

А) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ПРИ РАЗРАБОТКѢ КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА.

О МѢРАХЪ КЪ ОХРАНЕНІЮ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ ЛѢСОВЪ.

До сихъ поръ мѣры охраненія владѣльческихъ лѣсовъ обусловливались прямыми и непосредственно-тѣсными отношеніями помѣщика къ своимъ крестьянамъ; но по выходѣ сихъ послѣднихъ изъ крѣпостнаго состоянія, условія эти должны измѣниться; а потому и самыя мѣры охраненія лѣсовъ, зависѣвшія отъ нихъ, должны быть примѣнены къ будущему устройству помѣщичьихъ имѣній.

Неоспоримо, что охраненіе собственности лежитъ на обязанности самого владѣльца; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо въ этомъ и участіе Правительства, которое бы это право владѣльца дѣлало оффиціальнымъ, — входящимъ въ составъ законодательства.

Нынѣ существующіе законы о лѣсныхъ порубкахъ въ казенныхъ дачахъ, обязывающіе каждый проступокъ по сему предмету вносить на разсмотрѣніе и обсужденіе всѣхъ инстанцій судебныхъ мѣстъ, доказываютъ, многочисленностію дѣлъ о лѣсопстребленіи, свое безсиліе.

Въ Германіи данныя лѣсной стражѣ права преслѣдованія порубщиковъ и взысканія съ нихъ штрафа на самомъ мѣстѣ преступленія, по положенной таксѣ, достигли той степени совершенства охраненія лѣсовъ, которой никогда нельзя достичь чрезъ письменное судопроизводство. Словесное судопроизводство, или рѣшеніе этихъ дѣлъ на мѣстѣ преступленія лѣсною стражею, могутъ служить самымъ вѣрнымъ и удобоисполнимымъ средствомъ къ охраненію помѣщичьихъ лѣсовъ, которое въ настоящемъ случаѣ, по нашему убѣжденію, должно бы быть введено и у насъ.

Главная административная задача, относительно настоящаго вопроса, должна состоять въ томъ, чтобы Правительство, предварительно собственными распоряженіями, дало понять крестьянамъ, освобожденнымъ отъ крѣпостной зависимости, что лѣса помѣщика, невошедшіе въ составъ ихъ надѣла, есть для нихъ чужая собственность, и что самовольныя порубки въ этихъ лѣсахъ будутъ преслѣдуемы закономъ по всей строгости, наравнѣ взысканій за самовольство въ казенныхъ дачахъ, и, наконецъ, что лѣсная стража, поставленная владѣльцемъ, имѣетъ тоже значеніе, какъ и коннолѣсные объѣздчики въ государственныхъ лѣсахъ. Для усиленія и подкрѣпленія этихъ убѣжденій необходимо долженъ быть введенъ законъ, чтобы, въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, помѣщикъ имѣлъ право требовать помощи, какъ отъ окрестныхъ, такъ и на его земляхъ поселенныхъ крестьянъ, безвозмездно, на томъ основаніи, что лѣсной пожаръ есть бѣдствіе общее, могущее распространиться какъ на казенныя дачи, такъ и на самыя селенія. Касательно же вызова крестьянъ на помощь,

во время лѣснаго пожара, помѣщикъ требуетъ изъ ближайшихъ селеній народъ, для поданія помощи, въ продолженіе первыхъ двухъ дней, а за тѣмъ, въ то же время, долженъ сообщить мѣстной полиціи, для дальнѣйшаго распоряженія о прекращеніи пожара. За отсутствіемъ же помѣщика, требованіе это можетъ послѣдовать, — и должно быть равносильно, — отъ его довѣреннаго или лѣсной стражи.

Сформированіе лѣсной стражи и содержаніе оной должно зависѣть отъ хозяйственнаго распоряженія землевладѣльца. Но въ отношеніи значенія, которое она должна получить передъ закономъ, мы полагали бы, что лѣсная стража частныхъ лѣсовъ, въ этомъ случаѣ, должна быть сравнена съ казенною лѣсною стражею въ правѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ. Такимъ образомъ, она должна имѣть двоякое отношеніе: къ похитителямъ лѣса — оффиціально-служебное, а къ помѣщику — отвѣтственное. Главныя основанія правъ лѣсныхъ смотрителей или сторожей владѣльческихъ дачъ должны заключаться въ слѣдующемъ: они должны быть опредѣляемы самимъ владѣльцемъ, по письменному съ нимъ договору, и состоять въ полномъ его распоряженіи, не подчиняясь ни лѣсному казенному вѣдомству, ни Мировому Судьѣ. Отвѣтственность, въ случаѣ дурнаго смотрѣнія за лѣсами, должна быть предъ помѣщикомъ, который, въ этомъ случаѣ, подвергаетъ ихъ законнымъ взысканіямъ, какъ неисполнившихъ святость договора или контракта. Лѣсной сторожъ имѣетъ право арестовать и представить въ ближайшее мѣстное управленіе всякаго званія и рода лицо, застигнутое имъ на мѣстѣ преступленія; ему также дозволяется преслѣдовать виновныхъ и за предѣлы завѣдываемой имъ дачи. Открывъ преступленіе и виновныхъ, лѣсной сторожъ обязанъ секвестровать, тотчасъ, срубленный лѣсъ и самыя орудія, упряжь и прочіе предметы, бывшіе при нарушителяхъ лѣснаго закона. Онъ мо-

жетъ, для розысканія порубленнаго лѣса, дѣлать обыски и осмотры въ селеніяхъ и входить во внутренность жилыхъ строеній, но не иначе, какъ въ сопровожденіи понятыхъ, или при сельскомъ начальствѣ, которое обязано ему оказывать всевозможныя законныя содѣйствія. Въ случаѣ же посягательства на лѣса многихъ лицъ, въ одно время, лѣсной сторожъ имѣетъ право требовать отъ селеній немедленной помощи, для поимки похитителей.

Нормальное отношеніе числа лѣсныхъ сторожей къ количеству десятинъ охраняемаго лѣса опредѣлено быть не можетъ, ибо это зависитъ отъ средствъ и воли самого владѣльца и отъ количества и цѣнности лѣса. Владѣльческая лѣсная стража можетъ быть сформирована, по усмотрѣнію помѣщика, изъ всѣхъ сословій; но ни въ какомъ случаѣ не должно быть для него обязательно, чтобы она составлялась изъ крестьянъ того же мірскаго общества.

Показанія лѣсной стражи о поимкѣ и преслѣдованіи похитителей лѣса замѣняютъ свидѣтельство постороннихъ лицъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ лѣсную стражу должны быть избираемы лица, не бывшія въ штрафахъ и подъ судомъ.

Чтобы дать наружное значеніе оффиціальнаго лица лѣсному сторожу, полагается носить ему на груди мѣдный знакъ губернскаго герба и уѣзда, къ которымъ принадлежитъ завѣдываемая имъ дача. Особыя ограниченія при продажѣ и покупкѣ лѣса должны обусловливаться наложеніемъ на продавца обязанности выдавать покупщику ярлыки или билеты на продаваемый лѣсъ, что́ нельзя считать стѣсненіемъ для свободнаго частнаго промысла, ибо эта операція составляетъ необходимость для обоюднаго охраненія лѣсовъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, а равно и для отстраненія притязаній со стороны лѣсной стражи. Клейменіе же лѣса можетъ быть допускаемо, но по волѣ самого про-

давца; а равно и запрещеніе вывозить лѣсъ ночью или по захожденіи солнца не можетъ быть введено въ силу закона, какъ мѣра, стѣсняющая торговлю. Равнымъ образомъ, наложеніе штрафа, на кого бы то ни было, за одно только нахожденіе въ лѣсу, ночью, или въ сторонѣ отъ обыкновенныхъ проѣзжихъ лѣсовъ [1]), съ топоромъ, пилою, санями, или телѣгою, не должно послужить къ явной пользѣ лѣсоохраненія, и скорѣе послужитъ къ стѣсненію лѣснаго частнаго промысла и поводомъ къ умышленной придиркѣ лѣсной стражи, которая и безъ того имѣетъ право — лицо, подавшее поводъ къ подозрѣнію, представить къ мѣстному начальству.

О МЕЖЕВЫХЪ СРЕДСТВАХЪ.

Межевыя средства необходимы, какъ для приведенія въ извѣстность поземельнаго пользованія крестьянъ, такъ, впослѣдствіи, и для разграниченія угодій помѣщичьихъ отъ крестьянскихъ. Такъ какъ вопросъ этотъ возникъ вслѣдствіе соображеній Правительства, то естественно, что оно же должно принять на себя и расходы на межевыя средства. Но обширность этой потребности почти невозможно исчислить, если Правительство послѣдуетъ указаніямъ Редакціонной Коммиссіи, относительно порядка отвода земли крестьянамъ въ пользованіе. А именно: опредѣленіе существующаго надѣла для одинадцати милліоновъ душъ, разбросаннаго по разнымъ урочищамъ, уже представляетъ неимовѣрную громадность труда; за тѣмъ должны послѣдовать разцѣнка и разграниченіе. И все это Редакціонная Коммиссія предполагаетъ окончить въ продолженіе 6-ти или 7-ми лѣтъ, что, по нашему соображенію, не можетъ выдержать никакой критики. Если же допустить, какъ предположено нашими Комитетами, начать переустройство отводомъ земли въ опредѣленной нормѣ, то по-

[1]) Такъ въ подлинникѣ. Въ вопросахъ Редакціонныхъ Коммиссій сказано: «*дорогъ.*» *Ред.*

мѣщики сами бы изыскали средства привести въ исполненіе это, такъ сказать, домашнее дѣло, разумѣется, подъ контролемъ Губернскихъ Комитетовъ, съ соблюденіемъ обоюдныхъ выгодъ и удобствъ, съ тѣмъ, что Правительство, съ своей стороны, пришло бы къ намъ на помощь, какъ со всѣми имѣющимися у него средствами, такъ и покровительствомъ вольныхъ землемѣровъ, которые могутъ быть привлечены къ этому дѣлу хорошею платою съ десятины и зачисленіемъ времени ихъ занятій въ дѣйствительную службу.

О ПОРЯДКѢ ОБРАЩЕНІЯ ПРОМЫШЛЕННЫХЪ СЕЛЪ ВЪ ПОСАДЫ ИЛИ МѢСТЕЧКИ.

Такъ какъ Самарская и Пензенская губерніи подобныхъ селъ не имѣютъ, то мы не можемъ ничего сказать касательно сего вопроса въ отношеніи нашей мѣстности.

О ПОРЯДКѢ ЗАКЛЮЧЕНІЯ УСЛОВІЙ ПО НАЙМУ ВОЛЬНЫХЪ РАБОЧИХЪ.

Вопросъ этотъ разрѣшенъ особою запискою, поданною Г. Предсѣдателю Редакціонной Коммиссіи, за общимъ подписомъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

О СЕЛЬСКИХЪ ХЛѢБНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ.

По положенію губерніи и занятіямъ крестьянъ, сосредоточенныхъ на земледѣліи, необходимо слѣдуетъ содержать повсемѣстно постоянные хлѣбные запасы, для чего должны быть устроены центральные магазины для извѣстнаго числа сельскихъ обществъ.

Такъ какъ власть помѣщика и отношенія его къ крестьянамъ, касательно продовольствія, съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права,

должны обратиться на попеченіе самихъ крестьянъ, то и размѣръ хлѣбныхъ запасовъ, равно и обмѣнъ одного рода хлѣба на другой, должны быть предоставлены на волю самихъ крестьянъ. Но по силѣ 127-й ст. Уст. о народномъ продовольствіи нынѣшный размѣръ, по 1 четверти озимаго и $^1/_2$ четверти яроваго, достаточенъ или нѣтъ, объ этомъ судить трудно, ибо нельзя предвидѣть, до какой степени, при переустройствѣ, крестьяне будутъ имѣть возможность обойтись безъ вспомоществованія помѣщичьимъ хлѣбомъ. Хлѣбные магазины до сихъ поръ служили только вспомогательнымъ фондомъ запасовъ при большихъ засѣвахъ помѣщичьихъ, каковыхъ уже нѣтъ возможности ожидать, на первое время въ особенности.

Впрочемъ, въ Пензенской губерніи собиралось съ каждой ревизской души по 25 копѣекъ ассигнаціями на составленіе капитала для продовольствія помѣщичьихъ крестьянъ въ неурожайные годы; капиталъ сей, въ настоящее время возросшій слишкомъ за 500,000 рублей серебромъ, остается безъ опредѣлительнаго назначенія, о возвращеніи котораго Губернскимъ Комитетомъ постановлено просить Правительство, для ассигнованія части онаго на пополненіе, посредствомъ закупа, хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, въ послѣднее время истощившихся по случаю продолжительныхъ неурожаевъ, и на обращеніе остатка въ запасный крестьянскій капиталъ.

Если размѣръ хлѣбныхъ запасовъ гдѣ либо потребуется увеличить, то удобнѣйшимъ способомъ засыпки магазиновъ представляется отсыпка крестьянами собственнаго хлѣба, но ни въ какомъ случаѣ не должна быть вводима общественная запашка.

Ближайшій надзоръ за крестьянскими хлѣбными запасными магазинами подлежитъ, по введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія, самимъ крестьянамъ или выборнымъ изъ ихъ общества, но ни

въ какомъ случаѣ ни помѣщикъ, ни Предводитель Дворянства, не должны вмѣшиваться въ это общественное дѣло.

Ежели Правительство находитъ стѣснительными для смотрителей хлѣбныхъ магазиновъ существующія нынѣ правила счетоводства и отчетности, то, при новомъ устройствѣ крестьянъ, этотъ вопросъ долженъ разрѣшиться самъ по собѣ; ибо, смотря потому, будетъ ли хлѣбъ засыпаться сборный или съ общественной запашки, можно, сообразно сему, и устроить самое счетоводство, и все это скорѣе и ближе будетъ зависѣть отъ самаго устройства крестьянскаго общества; но теперь этотъ вопросъ рѣшить нельзя.

Собраніе свѣдѣній о крестьянахъ, нуждающихся въ ссудѣ хлѣба, должно быть возложено на сельское начальство, безъ всякаго вмѣшательства со стороны землевладѣльцевъ.

Для упрощенія и ускоренія выдачей ссудъ нужно предоставить разрѣшеніе оныхъ міру или цѣлому обществу, съ возложеніемъ на него всей отвѣтственности, въ случаѣ пристрастнаго распредѣленія ссуды.

О ВЗАИМНОМЪ СТРАХОВАНІИ.

Съ приведеніемъ въ дѣйствіе новаго Положенія крестьянъ, поселенныхъ на владѣльческихъ земляхъ, обязанность помогать крестьянамъ, потерпѣвшимъ отъ пожара, съ помѣщика слагается; а поэтому взаимное страхованіе строеній отъ пожаровъ, подобно тому, какъ это устроено въ казенныхъ селеніяхъ, должно вполнѣ быть примѣнено и къ крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости.

Оно должно имѣть слѣдующія основанія:

Взаимное страхованіе должно быть общее для всей Имперіи.

Нормы для оцѣнки minimum и maximum строеній деревянныхъ и каменныхъ могутъ быть приняты существующія у го-

сударственныхъ крестьянъ, но съ правомъ: цѣнныя строенія, если пожелаютъ крестьяне, могутъ застраховывать по дополнительной стоимости въ одномъ изъ частныхъ страховыхъ обществъ, если правила оныхъ не будутъ тому препятствовать. Строенія землевладѣльца могутъ быть принимаемы къ застрахованію на томъ же основаніи, какъ и крестьянскія, если разцѣнка ихъ будетъ сообразна стоимости.

Производство оцѣнокъ сгорѣвшимъ строеніямъ и порядокъ выдачъ вознагражденій должны быть основаны на уставѣ о взаимномъ застрахованіи, вошедшемъ въ составъ закона.

Наконецъ, страхованіе отъ градобитія и другихъ неожиданныхъ несчастій можетъ принести несомнѣнную пользу. Основаніе же сего застрахованія Министерство Внутреннихъ Дѣлъ можетъ, при имѣющихся у него средствахъ, опредѣлить по мѣстностямъ, болѣе подвергающимся этимъ атмосферическимъ случайностямъ, и изъ этого можетъ быть выведена цифра, долженствующая быть взимаема съ десятины или души.

О ПРЕДОСТАВЛЕНІИ ПРАВА ПРІОБРѢТАТЬ НАСЕЛЕННЫЯ ИМѢНІЯ ЛИЦАМЪ, НЕ ПРИНАДЛЕЖАЩИМЪ КЪ ПОТОМСТВЕННОМУ ДВОРЯНСТВУ.

Право пріобрѣтенія населенныхъ имѣній должно быть предоставлено не только лицамъ, непринадлежащимъ къ потомственному дворянству, но и всѣмъ вообще сословіямъ безъ исключенія.

Подписали:

Членъ Пензенскаго Комитета *М. Литвиновъ*.
Членъ Самарскаго Комитета *Б. Обуховъ*.
Членъ Пензенскаго Комитета *Горсткинъ*.

Б) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

(I ЧЛЕНА САМАРСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА.)

1) Къ которой изъ трехъ полосъ, указанныхъ въ 3-мъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, можетъ быть отнесена каждая губернія, и т. д.?

Въ статистическомъ отношеніи Самарская губернія можетъ быть раздѣлена на двѣ части: сѣверную и южную. Въ ***сѣверной части*** почва состоитъ изъ толстаго слоя ***чернозема; южная*** менѣе черноземна, и, наконецъ, безводна и ***степна;*** прямо указать на границу между сѣверною и южною полосою нельзя, и переходъ отъ одного характера мѣстности къ другому совершается постепенно; но если, на этомъ основаніи, разбить губернію на полосы, то какъ высшій образецъ характера сѣверной части можно принять Ставропольскій уѣздъ; за тѣмъ сѣверную часть Самарскаго уѣзда, начинающуюся отъ праваго берега рѣки Самары и прилегающую къ границамъ Казанской губерніи; далѣе слѣдуютъ уѣзды: Бугульминскій, Бугурусланскій, сѣверная часть Бузулукскаго по теченіямъ рѣкъ Усаклы, Тока и Самары, и наконецъ южная часть Самарскаго уѣзда и западная часть Николаевскаго, между рѣками Волгою, Большимъ Иргизомъ и Вязовскою. Южная часть Бузулукскаго уѣзда, сѣверная и юго-западная Николаевскаго, по лѣвую сторону рѣки Большаго Иргиза, составляютъ переходную мѣстность къ почти безводнымъ и безлѣснымъ степямъ Новоузенскаго уѣзда, — которыя, однако жъ, въ отношеніи качества почвы, слѣдуетъ раздѣлить на три части: западная — Приволжская часть, гдѣ берутъ начала степ-

ныя рѣки: Малый Узень и Ерусланъ, относительно, лучшаго качества; потомъ полоса между верховьями рѣкъ Большаго и Малаго Узеней и по теченію рѣки Еруслана; за тѣмъ третью категорію составляетъ вся восточная часть Новоузенскаго уѣзда, гдѣ удобныя земли встрѣчаются какъ оазисы среди солончаковъ.

Изъ этого описанія ясно видно, къ которымъ изъ трехъ полосъ, указанныхъ въ 3-мъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія Редакціонной Коммиссіи, можетъ быть отнесена Самарская губернія.

2) На какихъ основаніяхъ можетъ быть опредѣленъ порядокъ обезпеченія крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива?

Этотъ вопросъ удовлетворительно и довольно подробно разъясненъ въ мнѣніи, поданномъ за общимъ подписомъ Гг. Депутатовъ Г. Предсѣдателю Редакціонной Коммиссіи, на доклады №№ 1-й и 3-й Хозяйственнаго Отдѣленія [1]).

3) Какіе признаки, по возможности наглядные и вѣрные, могутъ быть указаны для отличія имѣній, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство?

Такъ какъ ***Самарская губернія вообще не изобилуетъ лѣсами***, то и нѣтъ имѣній, въ которыхъ было бы лѣсное хозяйство.

4) Что удобнѣе: очертить цѣлую лѣсную полосу, какъ предположено Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, и т. д.?

Отвѣтъ на предъидущій вопросъ разрѣшается настоящимъ, относительно Самарской губерніи.

---

[1]) См. стр. 193—237, Т. III, кн. 1. *Ред.*

5) Что лучше: опредѣлить общими границами степную полосу, или установить особыя правила относительно размѣровъ крестьянскаго надѣла, и т. д.?

Это положительно и довольно близко къ натурѣ объяснено въ обзорѣ основаній, принятыхъ, при составленіи проекта Положенія, большинствомъ Самарскаго Комитета (стр. 121, 122, 123 и 124).

6) Какіе именно сѣвообороты употребляются, и т. д.?

Въ степныхъ мѣстностяхъ преимущественно четырехпольное хозяйство; изъ 4-хъ одно поле запускается въ залежь.

7) Какими правилами при залежномъ хозяйствѣ можетъ быть ограничено право крестьянъ въ пользованіи отведенною имъ землею, и т. д.?

Для предупрежденія истощенія земли не худо было бы незасѣвать одно и то же поле въ теченіи нѣсколько лѣтъ къ ряду однимъ и тѣмъ же хлѣбнымъ растеніемъ. Удобривать землю весьма полезно толокою.

8) Какимъ разсчетомъ руководствовался Саратовскій Комитетъ при возвышеніи крестьянскаго надѣла, и т. д.?

Разсчеты Саратовской губерніи мнѣ неизвѣстны.

9) Въ какихъ мѣстностяхъ производится между крестьянами передѣлы земель, и на какихъ основаніяхъ, и т. д.?

Передѣламъ подвергаются лишь полевыя угодья; огороды и конопляники передѣламъ не подвергаются; они производятся

передъ началомъ яровой пашни и лѣтомъ передъ мѣткой пароваго поля, и преимущественно въ имѣніяхъ съ трехпольнымъ хозяйствомъ; луга же дѣлятся ежегодно почти во всѣхъ имѣніяхъ. Большею частію бываютъ частые [1]) передѣлы, т. е. при перемѣнѣ тяголъ передаются участки вновь поступающимъ домохозяевамъ. Передѣлъ по душамъ или тягламъ зависитъ отъ раскладки отбываемой повинности — по душамъ или тягламъ.

10) На основаніи принятыхъ Коммиссіею правилъ, каждое общество, состоящее на барщинѣ, отвѣчаетъ, за круговою порукою всѣхъ своихъ членовъ, за нарядъ полнаго числа способныхъ къ работѣ мужчинъ и женщинъ, съ потребною упряжью и орудіями, и за исполненіемъ уроковъ, и т. д.?

Барщина несовмѣстна съ потребностями и учрежденіями настоящаго времени; крестьянскій вопросъ, начавшійся съ скромнаго названія «*улучшенія быта*», дошелъ до уничтоженія крѣпостнаго состоянія. Народъ, подчиненный условіямъ крѣпостнаго права, ждетъ свободы *самостоятельной*, съ опредѣленными, неизмѣнными правами.

Понужденно-обязательная работа, въ какомъ бы размѣрѣ и видѣ не была возложена на крестьянъ, есть тоже самое крѣпостное право, — видоизмѣненное.

Барщина, при новыхъ условіяхъ сельскаго быта, представляясь крестьянамъ *какъ принудительный трудъ, безъ сознанія добровольнаго съ ихъ стороны обязательства*, вызоветъ множество затрудненій, которыхъ *невозможно предупредить никакими постановленіями.*

---

[1]) Вѣроятно, «*частные*». *Ред.*

11) Въ имѣніяхъ, состоящихъ на издѣльномъ положеніи, помѣщику, или его повѣренному, предоставляется требовать отъ сельскаго начальства опредѣленнаго числа рабочихъ, и т. д.?

Предъидущій отвѣтъ относится и къ сему вопросу.

12) Какимъ порядкомъ въ каждой мѣстности обыкновенно отбывается барщина, и т. д.?

Въ незначительныхъ имѣніяхъ барщина, бо́льшею частію, отбывается всѣми тяглами, въ теченіи 3-хъ дней; въ большихъ же имѣніяхъ — половиною тяголъ ежедневно.

13) Часто ли, и въ какихъ именно мѣстностяхъ встрѣчается смѣшанная повинность, и т. д.?

Изъ представленныхъ описаній видно, въ какихъ именно имѣніяхъ приняты смѣшанныя повинности и какое количество земли находилось въ пользованіи крестьянъ.

14) Кѣмъ, по господствующему въ каждой мѣстности обычаю, уплачивается оброкъ, и т. д.?

Въ имѣніяхъ большаго размѣра, гдѣ помѣщикъ не живетъ въ имѣніи и не занимается хозяйствомъ, тамъ оброкъ уплачивается міромъ, за круговою отвѣтственностію; въ имѣніяхъ же, гдѣ помѣщикъ самъ хозяинъ, тамъ оброкъ уплачивается каждымъ за себя.

15) Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ, а часть на барщинѣ, должны ли тѣ и другіе не раздѣльно нести передъ помѣщикомъ круговую отвѣтственность, и т. д.?

Круговая порука можетъ быть тогда обязательною, а слѣдовательно и вѣрною, когда крестьяне сознательно другъ за друга

поручатся; но насильно навязывать отвѣтственность одного лица на другое противно естественному закону.

16) При постепенномъ переходѣ издѣльныхъ крестьянъ на денежный оброкъ, отдѣльными домами или тяглами, можно ли предоставить помѣщику право, и т. д.?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ разрѣшается предъидущимъ.

17) Такъ какъ платежъ оброка за круговою порукою представляетъ для помѣщика обезпеченіе, а для крестьянъ составляетъ тягость, и т. д.?

Такъ какъ вынужденная круговая порука, по моему мнѣнію, не представляетъ для помѣщика никакого обезпеченія, а для крестьянъ будетъ: для иныхъ — тягостію, а для другихъ — поощреніемъ къ нерадѣнію, то ***установленіе нормы оброка въ двоякомъ размѣрѣ, низшемъ — при круговой порукѣ, и высшемъ — при личной отвѣтственности, совершенно безполезно и незаконно.***

18) При составленіи уставныхъ грамотъ, не признается ли нужнымъ ограничить какими либо обязательными правилами свободу полюбовныхъ соглашеній, и т. д.?

Люди свободные отбываютъ повинности Государству. — Помѣщики, за отдачу въ пользованіе своихъ земель, имѣютъ право требовать оброкъ.

Подписалъ: Членъ Самарскаго Комитета *Б. Обуховъ.*

(И ЧЛЕНОВЪ ПЕНЗЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА.)

1) Къ которой изъ трехъ полосъ, указанныхъ въ третьемъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, можетъ быть отнесена каждая губернія, и не слѣдуетъ ли нѣкоторыя губерніи распредѣлить по частямъ, на разныя полосы?

Пензенская губернія должна быть отнесена къ первой ***полосѣ,*** т. е. къ ***малолѣсистой.***

2) На какихъ основаніяхъ можетъ быть опредѣленъ порядокъ обезпеченія крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива?

Въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне пользовались топливомъ, оно отпускалось по усмотрѣнію владѣльцевъ, въ видѣ очистки лѣсной дачи отъ валежника; тамъ, гдѣ добываніе дровъ сопряжено съ денежными издержками, крестьяне отапливаются соломой и кострикой.

3) Какіе признаки, по возможности наглядные и вѣрные, могутъ быть указаны для отличія имѣній, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство?

Собственно лѣсныхъ хозяйствъ въ Пензенской губерніи не имѣется; раздѣленіе лѣсныхъ дачъ на лѣсосѣки вводится въ видахъ обезпеченія фабрикъ, винокуренныхъ, сахарныхъ, стеклянныхъ и другихъ заводовъ. Имѣнія, въ которыхъ крестьяне ведутъ

торговлю лѣсными произведеніями, всѣ нужные для разработки матеріалы добываются изъ казенныхъ дачъ.

4) Что удобнѣе: очертить цѣлую лѣсную полосу, какъ предположено Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, или установить особыя правила для имѣній, въ которыхъ существуетъ лѣсное хозяйство?

Вышеизложенное объясненіе по 3-му пункту отвѣчаетъ и на 4-й пунктъ.

5) Что лучше: опредѣлить общими границами степную полосу, или установить особыя правила относительно размѣровъ крестьянскаго надѣла и пользованія землею для имѣній, въ которыхъ существуетъ залежное хозяйство?

Залежное хозяйство въ Пензенской губерніи не существуетъ.

6) Какіе именно сѣвообороты употребляются въ различныхъ степныхъ мѣстностяхъ и какое преобладаетъ въ нихъ обыкновенное отношеніе количества ежегоднаго засѣва къ количеству залежей?

Относится до залежнаго хозяйства.

7) Какими правилами при залежномъ хозяйствѣ можетъ быть ограничено право крестьянъ въ пользованіи отведенною имъ землею, для предупрежденія ея истощенія, и не слѣдуетъ ли предоставить имъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, право требовать измѣненія введеннаго сѣвооборота, напримѣръ, еслибы сами крестьяне изъявили желаніе удобривать часть своихъ полей?

Тоже.

8) Какимъ разсчетомъ руководствовался Саратовскій Комитетъ при возвышеніи крестьянскаго надѣла въ южныхъ уѣздахъ Саратовской губерніи до $3^1/_5$ десятинъ вмѣсто двухъ?

Относится исключительно до Саратовской губерніи.

9) Въ какихъ мѣстностяхъ производятся между крестьянами передѣлы земель и на какихъ основаніяхъ: 1) какія именно земли подвергаются передѣламъ (огороды, конопляники, поля, луга); 2) ежегодно ли, въ опредѣленные сроки, или по усмотрѣнію общества; 3) допускаются ли общіе передѣлы всѣхъ земель, или только передача нѣсколькихъ участковъ отъ однихъ хозяевъ къ другимъ; 4) производятся ли передѣлы по тяглamъ, душамъ или дворамъ?

Передѣлъ производится ежегодно преимущественно лишь полевымъ угодьямъ: обыкновенно весной, передъ началомъ яровой пашни и лѣтомъ передъ мѣткой пароваго поля, за исключеніемъ небольшой части имѣній, гдѣ это воспрещено. При измѣненіи числа наличныхъ тяголъ передаются участки новымъ тягламъ; луга ежегодно передѣляются во всѣхъ безъ исключенія имѣніяхъ. Передѣлъ по душамъ или по тягламъ зависитъ отъ того, какъ основана раскладка отбываемой повинности — по душамъ или по тягламъ.

10) На основаніи принятыхъ Коммиссіею правилъ, каждое общество, состоящее на барщинѣ, отвѣчаетъ, за круговою порукою всѣхъ своихъ членовъ, за нарядъ полнаго числа свободныхъ къ работѣ мужчинъ и женщинъ, съ потребною упряжью и орудіями, и за исполненіемъ уроковъ; но круговая порука не распространяется на качество работъ. За тѣмъ пред-

ставляется надобность обезпечить исправное отбываніе работъ и оградить помѣщика противъ небрежности или злонамѣренности крестьянъ, особенно въ работахъ, не подлежащихъ урочному опредѣленію. При этомъ возникаютъ слѣдующіе вопросы: a) кѣмъ и какимъ порядкомъ должно быть производимо удостовѣреніе въ негодности работы; b) какимъ мѣрамъ взысканія могутъ быть подвергаемы крестьяне за дурное выполненіе заданныхъ имъ работъ; c) кѣмъ должны быть принимаемы упомянутыя мѣры и съ соблюденіемъ какихъ правилъ; d) кѣмъ и какимъ порядкомъ долженъ производиться разборъ жалобъ со стороны крестьянъ на взиманія, превышающія установленную мѣру, неправильныя или незаслуженныя ими; e) по всѣмъ симъ предметамъ могутъ ли быть постановлены одинаковыя правила для крестьянъ и для дворовыхъ людей, пока послѣдніе состоятъ на обязанной службѣ у помѣщиковъ, или слѣдуетъ, относительно дворовыхъ людей, постановить какія либо особенныя правила?

Для удостовѣренія въ негодности обязательныхъ работъ крестьянъ, освободившихся отъ помѣщичьей зависимости, нельзя придумать ни порядка, ни личности, могущей слѣдить за негодными работами: кому неизвѣстно, что въ сельскихъ работахъ достигались болѣе или менѣе раціональные результаты единственно полноправіемъ помѣщиковъ. Давно ли силой вынуждено было Правительство убѣждать государственныхъ крестьянъ въ пользѣ сѣять по одной сажени на душу картофеля, для обезпеченія ихъ собственнаго продовольствія? Какія же средства придумать для того, чтобы вольнаго человѣка заставить трудиться усердно не въ свою пользу! Опасеніе, чтобъ «помѣщики не могли требовать взиманія

«съ крестьянъ, превышающаго мѣры», при освобожденіи, превращается въ сомнѣніе, чтобъ крестьяне сколько нибудь выполняли установленное, касательно обязательныхъ работъ. Краткій срокъ обязательнаго служенія дворовыхъ людей не требуетъ подтвержденія въ непрочности таковыхъ услугъ. Помѣщики охотно замѣнятъ ихъ оброкомъ или немедленнымъ увольненіемъ.

11) Въ имѣніяхъ, состоящихъ на издѣльномъ положеніи, помѣщику, или его повѣренному, предоставляется требовать отъ сельскаго начальства опредѣленнаго числа рабочихъ, на основаніи уставныхъ грамотъ, и распредѣлять между ними работы; но самый нарядъ рабочихъ, по установленной между ними очереди, долженъ зависѣть отъ мірскаго начальства и оставаться на его отвѣтственности. Для возможнаго въ этомъ дѣлѣ предупрежденія столкновеній между помѣщиками и крестьянами, и чтобы дать средства мѣстнымъ властямъ разбирать неминуемые споры, желательно бы было опредѣлить, въ возможною точностью, порядокъ учета рабочихъ дней, отработанныхъ и прогульныхъ; ограничить соблюденіемъ извѣстныхъ условій (какъ то: сроками и предъявленіемъ извѣстнаго рода доказательствъ) подачу жалобъ отъ помѣщика на общество, за неотработку положеннаго числа дней, и отъ общества на помѣщика, за неправильныя требованія, начеты, или произвольный отказъ въ выдачѣ квитанцій за отбытые дни?

Отвѣтъ на предъидущій вопросъ достаточно удовлетворяетъ и настоящій; добавить не безполезно только, къ убѣжденію самой Редакціонной Коммиссіи, признающей «неминуемыя столкновенія «и споры, между помѣщиками и крестьянами,» то убѣжденіе съ нашей стороны, что помянутымъ спорамъ, на каждомъ шагу повторяющимся, противопоставить можно одно неизбѣжное отреченіе

отъ всѣхъ обязательныхъ работъ. Да и гдѣ взять судей для непрерывнаго суда на каждой нивѣ, на всякой бороздѣ и надъ каждымъ работникомъ? Скоро увидятъ, что ***свободнаго человѣка*** можно запугать, при извѣстныхъ условіяхъ власти, но ***заставить работать добросовѣстно по неволѣ не легко.***

12) Какимъ порядкомъ въ каждой мѣстности обыкновенно отбывается барщина, одною половиною тяголъ ежедневно, или всѣми тяглами въ теченіи трехъ дней?

Въ незначительныхъ имѣніяхъ барщина, бо́льшею частію, отбывается всѣми тяглами въ теченіи трехъ дней; въ большихъ же имѣніяхъ — половиною тяголъ ежедневно.

13) Часто ли, и въ какихъ именно мѣстностяхъ встрѣчается смѣшанная повинность, разумѣя подъ этимъ названіемъ обязательное отбываніе нѣкоторыхъ работъ (опредѣленныхъ числомъ дней, или уроками) при платежѣ оброка? Которая изъ этихъ двухъ повинностей, по значительности своей, перевѣшиваетъ другую; иными словами: денежная ли повинность встрѣчается обыкновенно, какъ дополненіе къ коренной натуральной повинности, или наоборотъ? На какія работы употребляется преимущественно дополнительная натуральная повинность, какъ то: на домашнія (напримѣръ: рубку и поставку дровъ на отопленіе господскихъ строеній, содержаніе при нихъ караула, и т. п.), или полевыя, или на поставку подводъ, и т д.? Не получаютъ ли обыкновенно крестьяне за эту повинность какое либо особое вознагражденіе, напримѣръ: дополнительною нарѣзкою земли, или уплатою за нихъ отъ помѣщика части податей, и т. д.?

Изъ представленныхъ описаній имѣній видно, въ какихъ имѣніяхъ приняты смѣшанныя повинности. Въ имѣніяхъ больше-

земельныхъ денежная повинность встрѣчается какъ дополненіе къ коренной натуральной, а въ малоземельныхъ наоборотъ; дополнительная къ денежной, большею частію, встрѣчается въ слѣдующемъ видѣ: рубка и поставка дровъ для отопленія господскихъ строеній, незначительная запашка (если таковая есть), уборка и отвозка хлѣба, прудка мельницъ, и т. п.; караулы же вообще во всѣхъ имѣніяхъ отправляются поочередно. Всѣ эти повинности отправляются безъ особаго, со стороны помѣщика, вознагражденія; въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ помѣщики платятъ за имѣніе подати, тамъ крестьяне, по обоюдному соглашенію, отработываютъ условленное число дней. Дополнительная или усиленная нарѣзка земли принята въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне обязаны дѣлать дальнія поѣздки съ хлѣбомъ, за неимѣніемъ по близости пунктовъ для сбыта произведеній.

14) Кѣмъ, по господствующему въ каждой мѣстности обычаю, уплачивается оброкъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ: міромъ и за круговою порукою всѣхъ крестьянъ (изъ коробки), или каждымъ домохозяиномъ за себя?

У значительныхъ помѣщиковъ, которые въ имѣніяхъ своихъ не живутъ, оброкъ уплачивается міромъ, за круговою отвѣтственностью; въ имѣніяхъ же, гдѣ помѣщики входятъ въ положеніе крестьянъ, оброкъ уплачивается каждымъ домохозяиномъ за себя.

15) Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ часть крестьянъ состоитъ на оброкѣ, а часть на барщинѣ, должны ли тѣ и другіе нераздѣльно нести передъ помѣщикомъ круговую отвѣтственность въ исправленіи той и другой повинности; иными словами: могутъ ли оброчные крестьяне отвѣчать за издѣльныхъ, а издѣльные за оброчниковъ?

Распредѣленіе числа оброчныхъ и издѣльныхъ тяголъ установлено вслѣдствіе экономическихъ соображеній помѣщика; въ та-

ковыхъ имѣніяхъ каждое тягло отвѣчаетъ само за себя; въ имѣніяхъ же, гдѣ оброкъ образовался вслѣдствіе убавки господской запашки, тамъ исправность отправленія добавочныхъ повинностей лежитъ, бо́льшею частію, на круговой отвѣтственности.

16) При постепенномъ переходѣ издѣльныхъ крестьянъ на денежный оброкъ, отдѣльными домами или тяглами, можно ли предоставить помѣщику право требовать, чтобы перешедшіе порознь на оброкъ, по истеченіи извѣстнаго срока, сложились въ одну хозяйственную общину и обязались круговою порукою въ исправности платежей?

Переходить съ издѣльной повинности на денежную отдѣльными домами будутъ крестьяне достаточные, для того, чтобъ, располагая своимъ трудомъ, еще болѣе обезпечить благосостояніе своего семейства; нерадивые же — для того только, чтобъ отдѣлаться отъ лежащей на нихъ обязанности передъ помѣщикомъ; если допустить, что черезъ извѣстный срокъ тѣ и другіе могутъ образовать одну общину, то неминуемо вся тягость повинностей ляжетъ на исправныхъ.

17) Такъ какъ платежъ оброка за круговою порукою представляетъ для помѣщика обезпеченіе, а для крестьянъ составляетъ тягость, то не слѣдуетъ ли установить норму оброка въ двоякомъ размѣрѣ: низшемъ — при круговой порукѣ, и въ высшемъ — при личной отвѣтственности каждаго домохозяина или тягла за себя? Если это предположеніе будетъ принято, то на сколько процентовъ можетъ быть возвышена норма оброка взамѣнъ круговой поруки?

При круговомъ ручательствѣ полевыя угодья отдаются въ распоряженіе общества, и тотъ изъ домохозяевъ, который беретъ на себя отвѣтственность за неисправнаго плательщика, получаетъ

въ пользованіе его полевые участки; слѣдовательно увеличеніе нормы высшаго оброка, при личной отвѣтственности, будетъ зависѣтъ отъ количества земли, поступившей въ пользованіе домохозяина; за тѣмъ остаются на отвѣтственности міра собственно подушныя, за которыя отвѣчаетъ усадебная земля.

18) При составленіи уставныхъ грамотъ, не признается ли нужнымъ ограничить какими либо обязательными правилами свободу полюбовныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами въ опредѣленіи видовъ и способа отбыванія повинностей?

Если возможно обезпечить исправность исполненія лежащей по уставной грамотѣ на крестьянахъ повинности, то, конечно, ограниченіе полюбовныхъ соглашеній тому не воспрепятствуетъ; но спрашивается: ***какъ добросовѣстнымъ образомъ рѣшиться на ограниченіе полюбовныхъ соглашеній между свободными лицами?***

Подписали: Членъ Пензенскаго Комитета *Горсткинъ*.
Членъ Пензенскаго Комитета *М. Литвиновъ*.

ЗАМѢЧАНІЕ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАДЪ № 15.

(Членовъ Пензенскаго Губернскаго Комитета.)

Изъ приложенныхъ вѣдомостей къ дополнительному докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 15, видно, что, при распредѣленіи по мѣстностямъ, отнесло оно, между прочимъ, уѣзды: Наровчатскій и Краснослободскій ко 2-й мѣстности нечерноземной полосы, вмѣстѣ съ уѣздами: Калужской губерніи — Калужскимъ, Перемышльскимъ, Тарусскимъ, Боровскимъ, Малоярославецкимъ, Смоленской губерніи — Сычевскимъ и Гжатскимъ; тогда какъ значи-

тельная часть земель уѣздовъ Краснослободскаго и Наровчатскаго имѣютъ почву черноземную, хотя и столь производительную, какъ въ прочихъ уѣздахъ Пензенской губерніи, но въ большей части имѣній не требующую удобренія; слѣдовательно означенные уѣзды отнесены не къ надлежащей мѣстности, что подкрѣпляется и самою вѣдомостію, показывающею, что въ Наровчатскомъ уѣздѣ всего 5 имѣній на 100, и гдѣ крестьяне пользуются болѣе maximum'а, предназначаемаго Отдѣленіемъ, тогда какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Смоленской губерніи, отнесенныхъ къ той же мѣстности, оказывается таковыхъ имѣній до 65 на 100!

Городищенскій уѣздъ отнесенъ къ одной мѣстности съ уѣздами Гжатскимъ и Юхновскимъ, тогда какъ общепринятый надѣлъ у помѣщичьихъ крестьянъ Городищенскаго уѣзда, показывая, что въ немъ всѣхъ угодій 2,9 десят., а у казенныхъ удобной и неудобной 3,5 десят., да лѣсу 3,4 десят., который въ надѣлъ не включается, какъ состоящій въ особомъ завѣдываніи лѣсничества. Не смотря на то, Отдѣленіе предназначаетъ помѣщичьимъ крестьянамъ по 4 десят. на душу одной удобной земли!

Неосновательность началъ, принятыхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ въ руководство при опредѣленіи надѣловъ вообще, падаетъ и на прочіе уѣзды Пензенской губерніи, какъ напримѣръ уѣзды: Нижнеломовскій, Пензенскій, Чембарскій, гдѣ зе́мли самыя плодородныя обречены надѣлу, превышающему размѣръ надѣловъ въ Саранскомъ и Инсарскомъ уѣздахъ, зе́мли которыхъ, сравнительно, менѣе плодородны.

Хозяйственное Отдѣленіе основываетъ размѣръ надѣловъ на неточныхъ свѣдѣніяхъ объ имѣніяхъ, представленныхъ въ Пензенскій Комитетъ, что доказывается слѣдующимъ: Въ Чембарскомъ уѣздѣ значится, по вѣдомости, всей земли на душу 3,5 десят., тогда какъ этотъ уѣздъ одинъ изъ многоземельныхъ, и наоборотъ, въ Керенскомъ, одномъ изъ малоземельныхъ, показано до

6-ти десятинъ на душу. Невѣрность происходитъ отъ того, что нѣкоторые владѣльцы, а чаще ихъ повѣренные, или безграмотные старосты, въ свѣдѣніяхъ тѣхъ подразумѣвали одну бумажную очистку; Члены же Комитета, озабоченные Комитетскими занятіями, не имѣли ни времени, ни возможности повѣрить свѣдѣній. Все сказанное не успокоитъ ни помѣщиковъ, ни крестьянъ. При утвержденіи существующихъ надѣловъ, на вышеприведенныхъ началахъ, не можетъ быть «утверждена и сохранена святость всякихъ гражданскихъ сдѣлокъ (см. стр. 4 докл. Хозяйств. От. № 1-й);» утвердится при томъ одна вопіющая неуравнительность и несправедливость для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ.

Подписали: Членъ Пензенскаго Комитета *Горсткинъ*.
Членъ Пензенскаго Комитета *Литвиновъ*.

12-го Апрѣля 1860 года.

ПО ДОКЛАДАМЪ АДМИНИСТРАТИВНАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

(ЧЛЕНА САМАРСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА.)

Прежде чѣмъ говорить объ административныхъ вопросахъ, о составѣ крестьянскихъ обществъ, объ отношеніяхъ ихъ къ помѣщикамъ и о власти или вліяніи помѣщиковъ, надобно рѣшить вопросы экономическіе, потому что отъ экономическаго устройства обоихъ сословій вполнѣ будутъ зависѣть и взаимныя ихъ отношенія.

Еслибы реформа шла путемъ, указаннымъ Высочайшими Рескриптами, говорившими *не о свободѣ*, а только *объ улучшеніи*, то, согласно съ Рескриптами, и вотчинная полиція, а слѣдовательно и начальство надъ обществами, могли бы остаться за помѣщиками, потому что крѣпостное ихъ право на время оставалось бы ограниченнымъ и уничтожалось бы постепенно. Тогда

было бы возможно по прежнему: помѣщикамъ отдавать въ пользованіе крестьянамъ свою собственную землю, въ надлежащемъ, для обезпеченія ихъ быта, количествѣ, а крестьянамъ платить за нее оброкъ или отбывать опредѣленныя работы. Власть помѣщиковъ надъ крестьянами, хотябы и ограниченная, съ одной стороны, обязывала бы ихъ къ обезпеченію крестьянъ землею, съ другой, давала бы имъ средства къ бездоимочному полученію съ нихъ повинностей.

Но такъ какъ уже *рѣшено и оглашено*, что крестьяне, немедленно по обнародованіи Положенія, получатъ всѣ права свободныхъ сословій, то и невозможно *не дать крестьянамъ свободы*, ни *сохранить за помѣщиками полицейской* или *начальнической власти*. Невозможно также и помѣщиковъ обязывать надѣлять землею крестьянъ, совершенно отъ нихъ независимыхъ; ни крестьянъ, получившихъ полную свободу, обязывать повинностями въ отношеніи помѣщиковъ.

Устройство людей свободныхъ должно лежать на Государствѣ;— и ***Государство, на основаніи началъ современной Европейской науки, признавая право полной собственности помѣщиковъ на всю ихъ землю и право полной свободы личности и труда крестьянъ, должно предоставить обоимъ сословіямъ вступать въ совершенно добровольныя соглашенія о землѣ и платѣ за оную;—а если добровольныя соглашенія не состоятся, то крестьянамъ давать право свободнаго перехода,—куда они пожелаютъ.***

Какъ ни справедлива такая мѣра въ теоріи, нельзя однако не сказать, что на практикѣ она можетъ быть не вездѣ примѣнима; можетъ случиться, что крестьяне съ земли не пойдутъ, и, не смотря на преждевременное оглашеніе свободы,—согласятся, что-

бы свобода эта была ограничена на столько, на сколько необходимо для нихъ обезпеченіе землею. Мы, дворяне-помѣщики, не можемъ смотрѣть на себя, какъ на простыхъ собственниковъ земли; мы всегда составляли часть Правительства, и нынѣ призваны Государемъ къ содѣйствію въ рѣшеніи самаго важнаго вопроса, какой когда либо рѣшался въ Россіи. Сверхъ того, не смотря на всѣ выходки современной промышленной литературы противъ нашего сословія, мы все таки къ крестьянамъ своимъ сохранили и сохранимъ, послѣ ихъ освобожденія, чувство искренней, вѣками создавшейся, привязанности; а это чувство, вмѣстѣ съ глубокимъ знаніемъ быта, привычекъ и потребностей ***крестьянъ***, положительно удостовѣряетъ насъ, что ***земля составляетъ*** для нихъ ***насущную необходимость.*** Поэтому, въ полномъ сознаніи этой необходимости, нельзя сомнѣваться въ ***готовности помѣщиковъ удовлетворить ей, за такое вознагражденіе, которое дало бы имъ средство вынести трудный переходъ къ новому быту и роду хозяйствъ.*** Но ***вознагражденіе это въ обязательномъ трудѣ состоять не можетъ.*** Освобожденные отъ крѣпостной зависимости крестьяне или вовсе не будутъ работать, или трудъ ихъ будетъ только въ убытокъ помѣщикамъ. Лишенные власти помѣщики даже и оброковъ собирать будутъ не въ состояніи. Слѣдовательно, и въ томъ и въ другомъ случаѣ, вопреки неоднократно выраженному желанію Государя, помѣщиковъ ждетъ неминуемое разореніе, а Государству грозитъ упадокъ хлѣбной производительности и, можетъ быть, — голодъ. Принуждать крестьянъ къ исполненію обязательныхъ повинностей силою было бы противно и извѣстному милосердію Государя, и всеобщему справедливому желанію — предотвратить столкновеніе и вражду между сословіями, — вражду, которая сдѣлаетъ невозможнымъ, въ минуты опасности, соединеніе всѣхъ сословій около своего Государя. Поэтому ***представ-***

ляется совершенно необходимымъ, чтобы Правительство гарантировало оброкъ, или сборъ его приняло на себя безъ всякаго участія помѣщиковъ. Но ***вѣчный оброкъ также мало выгоденъ для Правительства и для крестьянъ, какъ отдача въ безсрочное пользованіе земли для помѣщиковъ.*** Къ тому же Государь уже выразилъ желаніе, чтобы крестьяне сдѣлались поземельными собственниками.

Принимая въ соображеніе всѣ вышеизложенныя обстоятельства, я полагаю, что при несостоятельности добровольныхъ соглашеній, *разумный выкупъ будетъ единственнымъ благопріятнымъ исходомъ для крестьянскаго вопроса.* Но ***въ этомъ дѣлѣ должно принять участіе все Государство,*** потому что для составленія выкупнаго капитала было бы одинаково несправедливо, какъ отдѣлять извѣстную часть изъ ежегодныхъ доходовъ помѣщиковъ, такъ и увеличивать платежи крестьянъ.

Переходя къ административному устройству крестьянъ, я полагаю, что при добровольныхъ соглашеніяхъ, ***помѣщикъ, какъ землевладѣлецъ и хозяинъ, долженъ сохранить за собою право мѣстной хозяйственной полиціи въ своемъ имѣніи,*** и при выкупѣ, на то время, какое необходимо для окончательнаго отвода крестьянамъ земли и совершеніе всѣхъ приготовительныхъ къ выкупу дѣйствій, помѣщикъ долженъ быть обязанъ, по указаннымъ, въ главныхъ чертахъ, основаніямъ, ввести мірское управленіе въ своемъ имѣніи, а за собою сохранить прежнюю власть надъ обществомъ, ограниченную только тѣми правами, какія предоставлены будутъ этому управленію. По приступѣ же къ выкупу,

полицейско - хозяйственную власть землевладѣльцевъ ограничить предѣломъ ихъ собственныхъ дачъ, оставшихся за надѣленіемъ крестьянъ, а крестьянамъ предоставить полное самоуправленіе въ обществахъ и право избирать уполномоченныхъ для завѣдыванія, совокупно съ выборными отъ землевладѣльцевъ, дѣлами земства. ***Только самостоятельное мѣстное управленіе, хорошая полиція и хорошій судъ могутъ на дѣлѣ обезпечить личныя и имущественныя права обывателей и высшій интересъ Правительства и Государства.***

Но принимая въ соображеніе необъятное пространство Россіи и недостатокъ вполнѣ способныхъ людей для новой, хотя бы и на самыхъ раціональныхъ началахъ основанной, администраціи (которая не съ разу можетъ правильно и стройно пойти), можно ожидать, что крестьяне, получивъ полное самоуправленіе, не вдругъ пріобрѣтутъ дѣйствительную самостоятельность; а съ другой стороны, интересы землевладѣльцевъ, совокупно съ интересами государственными, будутъ нуждаться въ поддерживаніи порядка общественнаго.

Для этого крестьянамъ надобно предоставить право обращаться за помощію и защитою къ людямъ, близь ихъ живущимъ и по образованію своему способнымъ ихъ защитить; а землевладѣльцамъ необходимо предоставить право возстановлять порядокъ, нарушенный передъ ихъ глазами, въ тѣхъ случаяхъ, когда явное нарушеніе его можетъ угрожать общественной безопасности. Обоимъ этимъ условіямъ вполнѣ удовлетворить можетъ ***безсрочное присвоеніе званія Мироваго Судьи всѣмъ землевладѣльцамъ, которые будутъ одобрены мѣстнымъ дворянствомъ и даже выборными отъ крестьянъ, и въ***

случать злоупотребленія — лишенія этаго званія по приговору суда.

Подробное развитіе высказанныхъ мною основаній можетъ быть сдѣлано только по соображеніи всего мѣстнаго управленія; при чемъ считаю необходимымъ заявить, что, ***по переходѣ крестьянъ къ*** поясненному ***самоуправленію, необходимо уничтоженіе вѣдомствъ,*** какъ въ видахъ удобства правильности и дешевизны администраціи вообще, такъ и потому, что освобожденные крестьяне, какое бы имъ особое отъ государственныхъ крестьянъ управленіе не дали, *не повѣрятъ своему освобожденію, пока въ административномъ отношеніи не сольются съ государственными крестьянами;* а если управленіе бывшими помѣщичьими крестьянами будетъ имѣть какія либо преимущества передъ управленіемъ государственныхъ крестьянъ, то легко можетъ быть, что послѣдніе предъявятъ притязанія на освобожденіе.

Подписалъ: Членъ Самарскаго Комитета *Борисъ Обуховъ.*

XXXVII.

ЧЛЕНОВЪ СМОЛЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

СЕРГѢЯ СЕРГѢЕВИЧА ИВАНОВА И ВАСИЛІЯ БОГДАНОВИЧА ПЕНСКАГО.

А) ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

ЗАМѢЧАНІЯ НА ДОКЛАДЫ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ, КАСАЮЩІЯСЯ ДО МѢСТНЫХЪ ОБСТОЯТЕЛЬСТВЪ И ХОЗЯЙСТВА СМОЛЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Въ дополненіе къ представленному нами общему разбору докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія, считаемъ необходимымъ присовокупить нѣкоторыя замѣчанія, относящіяся только къ Смоленской губерніи.

По докладу № 1-й.

Въ проектѣ Положенія Смоленскаго Губернскаго Комитета оставляется крестьянамъ ***существующій надѣлъ***, потому что Комитетъ составлялъ Положеніе только ***на срочно-обязанный періодъ, по истеченіи котораго*** ожидалъ ***дарованія права перехода крестьянамъ и свободныхъ договоровъ о землѣ.*** И въ проектѣ, и въ обзорѣ основаній поло-

жительно выражено, что срочно-обязаннымъ крестьянамъ дается право пользованія помѣщичьею землею потому, что ихъ бытъ ограниченъ прикрѣпленіемъ къ этой землѣ; самый же срокъ прекращенія прикрѣпленія, по необходимости, былъ предоставленъ на благоусмотрѣніе Правительства. Мы и теперь остаемся при прежнемъ мнѣніи, что если право пользованія крестьянъ помѣщичьею землею будетъ опредѣлено только на время, и ***если, по истеченіи переходнаго періода, будетъ возвращено помѣщику право полнаго распоряженія его собственностью, то гораздо удобнѣе оставить крестьянамъ, на срочно-обязанное время, существующій надѣлъ, съ которымъ должны быть соразмѣрены повинности.*** При такомъ способѣ рѣшенія, было бы гораздо менѣе работъ по отводу надѣла на нѣсколько лѣтъ обязательнаго пользованія; ***по истеченіи же переходнаго періода и по установленіи свободныхъ и равноправныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, добровольные договоры о пользованіи помѣщичьею землею свободно опредѣлили бы размѣры новаго хозяйства крестьянъ.*** Но обстоятельства совершенно измѣняются, если будутъ приняты предлагаемыя Редакціонными Коммиссіями основанія, по которымъ предоставляется крестьянамъ безсрочное право пользованія помѣщичьею землею, съ отнятіемъ у собственника принадлежавшаго ему права распоряженія оною и съ крайне неудовлетворительными и неуравнительными правилами для опредѣленія наемной платы за землю; при чемъ эта плата неизбѣжно опредѣлитъ и продажную цѣнность земли. При такихъ условіяхъ, во многихъ случаяхъ, земля помѣщика была бы отчуждена отъ него за половинную и даже еще болѣе уменьшенную цѣну противъ дѣйствительной ея стоимости. Въ этомъ случаѣ не можетъ быть другаго надѣла, кромѣ ***нор-***

мальнаго, опредѣляемаго наименьшимъ размѣромъ онаго; при чемъ болѣе уравнялись бы тѣ поземельныя пожертвованія, которыя были бы наложены на помѣщиковъ. Будутъ нѣкоторые случаи, что установляемый размѣръ повинностей придется и выше наемной платы за землю; но онъ принесетъ выгоду только нѣкоторымъ помѣщикамъ и только на время, потому что, по истеченіи 9-ти лѣтъ, крестьяне откажутся отъ возвышенныхъ платежей, и даже во время переходнаго состоянія будутъ оказываться несостоятельными. Къ тому же, излишнія временныя повинности въ пользу однихъ помѣщиковъ вовсе не вознаградятъ другихъ за потери въ доходѣ и въ капиталѣ.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, мы полагаемъ, что, въ случаѣ утвержденія предположеній Редакціонныхъ Коммиссій, ***нѣтъ возможности принять другой обязательный размѣръ надѣла, кромѣ наименьшаго;*** [1]) пользованіе же остальною землею предоставить добровольнымъ соглашеніямъ. Къ этому считаемъ нужнымъ присовокупить, что, въ послѣднее время, многіе изъ Смоленскихъ помѣщиковъ поселили на землю нѣкоторыя семейства дворовыхъ людей или возвратили, въ семейства крестьянъ, отдѣльныхъ дворовыхъ людей, не записанныхъ по ревизіи въ числѣ крестьянъ: для равномѣрности надѣла, при исчисленіи онаго, должны быть перечислены изъ дворовыхъ въ крестьяне тѣ лица, которыя перемѣщены въ крестьянскія семейства или вновь поселены на землю.

При исчисленіи количества всей земли, принадлежащей помѣщику (ст. 6 § а), ***нѣтъ возможности полагать въ счетъ лѣсныя дачи,*** потому что, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Смоленской губерніи, онѣ не доставляютъ *пика-*

---

[1]) Для Смоленской губерніи, отъ 1 дес. до 2 дес. на душу, въ разныхъ уѣздахъ и мѣстностяхъ, смотря по степени населенности ихъ.

кого дохода, и, слѣдовательно, оставляемая помѣщику часть его поземельной собственности была бы совершенно ничтожная. Къ тому же, многіе лѣса расположены на болотахъ и выпустошены неправильною рубкою, а потому эта часть земли не можетъ представить видовъ на доходность, даже въ отдаленной будущности.

По докладу 2-й.

Въ Смоленской губерніи нигдѣ нѣтъ выпусковъ для скота, а потому мы ***не можемъ считать возможнымъ отводъ 240 кв. саж. на душу подъ выпускъ.*** Впрочемъ, у насъ, почти вездѣ границы усадебной земли ясно опредѣлены, потому что селенія обыкновенно обнесены изгородью. Поэтому, замѣчаніе наше о несуществованіи выпусковъ въ Смоленской губерніи нужно только для случаевъ перенесенія усадьбъ; при чемъ нельзя требовать отъ помѣщика отвода лишней земли для устройства выпуска.

Прогонъ къ водопою чрезъ помѣщичьи земли не нуженъ и не можетъ быть допущенъ въ нашей губерніи по высокой цѣнности поемныхъ луговъ, черезъ которые пришлось бы проводить этотъ прогонъ. Наемная плата за поемные луга 15 рублей серебромъ и выше, за одинъ укосъ травы, не считая пастьбы скота. Къ тому же, въ Смоленской губерніи большое обиліе въ водѣ, такъ что не только колодцы, но и пруды могутъ быть легко устроены на каждомъ мѣстѣ: такъ и дѣлается во всѣхъ селеніяхъ, неприлегающихъ къ рѣкамъ или озерамъ.

По докладу № 3-й.

Кошеніе за часть въ собранномъ сѣнѣ сильно распространено въ нашей губерніи; при чемъ въ этомъ кошеніи участвуютъ

какъ крестьяне помѣщика, такъ и постороннія лица (преимущественно казенные крестьяне), на однѣхъ общихъ условіяхъ. Число издольныхъ покосовъ особенно увеличилось въ послѣдніе два года, потому что помѣщики стали уничтожать свои запашки и запускать ихъ подъ луга. Намъ извѣстны два смежныхъ имѣнія, въ которыхъ барщинная запашка уничтожена въ 1858-мъ году и поля запущены подъ луга: одинъ изъ владѣльцевъ отдаетъ косить изъ-полу не только свою землю, но и землю своего сосѣда, нанявши, по контракту на 10-ть лѣтъ, все пространство, бывшее подъ уничтоженнымъ хуторскимъ заведеніемъ. Послѣдствія дѣлежа издольныхъ покосовъ съ крестьянами были бы совершенно различныя для обоихъ землевладѣльцевъ. Мы можемъ также указать на два имѣнія, въ которыхъ недавно прикуплены помѣщиками особые луга, цѣною по 150 руб. сер. за десятину и, послѣ такой покупки, часть купленныхъ луговъ была отведена крестьянамъ въ вознагражденіе за прибавившіяся сѣнокосныя работы. Ясно, что, по отмѣнѣ прибавившихся работъ, нѣтъ возможности оставлять въ обязательномъ надѣлѣ крестьянъ часть прикупленныхъ луговъ, имѣющихъ столь высокую цѣнность, и оставлять ихъ за плату, можетъ быть, менѣе чѣмъ по 75 коп. сер. съ десятины.

Неравномѣрная цѣнность на топливо въ разныхъ мѣстностяхъ Смоленской губерніи дѣлаетъ ***невозможнымъ установленіе какихъ нибудь удобоисполнимыхъ правилъ касательно снабженія топливомъ.*** Есть мѣстности, въ которыхъ цѣнность дровъ опредѣляется только расходами по рубкѣ и перевозкѣ ихъ; въ другихъ мѣстахъ, дрова продаются по 7 руб. серебромъ за кубическую сажень. Осенью 1859-го и зимою $18\frac{59}{60}$ года распродано и вырублено помѣщиками Смоленской губерніи огромное количество лѣснымъ дачъ, что́ повело къ пониженію цѣнности лѣсныхъ матеріаловъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; но это по-

ниженіе только временное, и за нимъ послѣдуетъ еще бо́льшее возвышеніе цѣнъ, вслѣдствіе уменьшенія лѣсовъ. Свѣдѣнія о цѣнности лѣсовъ въ нашей губерніи представляются нами въ отвѣтахъ на особые вопросы по Хозяйственному Отдѣленію [1]). Здѣсь же замѣтимъ, что, на основаніи заключеній 3-го доклада, отпуску топлива могутъ подлежать многія изъ нашихъ имѣній, въ которыхъ вовсе нѣтъ лѣсныхъ дачъ: это можетъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда, въ послѣдніе три года, помѣщикъ отпускалъ крестьянамъ нѣкоторое количество топлива, при рубкѣ остальныхъ его рощей.

По докладу № 4-й.

Въ Смоленской губерніи усадьбы имѣютъ высокую цѣнность, и, въ весьма многихъ случаяхъ, положенная Комитетомъ оцѣнка въ 360 руб. сер. за десятину усадебной земли, не выше, а ниже дѣйствительной ея стоимости. Но, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, усадьбы могутъ стоить дешевле оцѣнки Комитета. По особенной цѣнности и по разнообразію въ стоимости усадебной земли въ нашей губерніи, мы считаемъ необходимымъ, чтобъ оцѣнка усадьбъ производилась осторожно и посредствомъ мѣстныхъ Коммиссій, а не по одному числу душъ, приписанныхъ къ каждому селенію. При одномъ и томъ же числѣ душъ, ***десятина усадебной земли*** можетъ стоить ***въ одномъ мѣстѣ 150, а въ другомъ 500 руб. сер. и болѣе;*** къ тому же, самое количество усадебной земли бываетъ различное: ***въ однѣхъ селеніяхъ усадебной земли приходится на душу*** $^1/_{10}$, ***а въ другихъ*** — $^1/_8$ ***доля десятины;*** въ нѣсколькихъ же деревняхъ оказывается ***и до 400 квадр. саж.*** усадебной земли на душу.

Касательно безплатнаго предоставленія крестьянамъ усадебныхъ строеній въ собственность, счи-

[1]) См. стр. 216 (отвѣтъ по 3-му вопросу). *Ред.*

таемъ необходимымъ объяснить, что мы не имѣемъ отъ дворянства Смоленской губерніи полномочія выразить, отъ лица его, согласіе на такое безвозмездное отчужденіе принадлежащей помѣщикамъ собственности. Въ большемъ числѣ случаевъ, строенія возведены изъ помѣщичьяго лѣса, и часто даже *пригонными* работниками. Смоленскій Комитетъ назначилъ плату за строенія, различную по разнымъ уѣздамъ. Такъ какъ строенія могутъ имѣть различную степень исправности, то мы думаемъ, что ***можно бы предоставить мѣстнымъ Коммиссіямъ оцѣнку строеній;*** но безплатное отчужденіе ихъ мы считаемъ, для весьма многихъ имѣній, несправедливымъ.

Такъ какъ, по привычкѣ къ отходнымъ промысламъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ нашей губерніи, многія селенія несомнѣнно будутъ уничтожены самими крестьянами, то земля, состоящая подъ улицами и площадями, можетъ безплатно отойти отъ помѣщика, достанется крестьянамъ даромъ и будетъ или перепродана, или обращена на другое употребленіе. При предлагаемой неправильной системѣ оцѣнки усадьбъ, для крестьянъ будетъ, во многихъ случаяхъ, выгодно купить усадебную землю за полцѣны даже тогда, когда они предполагаютъ перейти въ другія мѣста или въ другія сословія. Можетъ случиться и такъ, что вся усадебная земля будетъ выкуплена для одного крестьянина, который будетъ вести особое хозяйство на одной усадебной землѣ; а прочіе крестьяне перейдутъ въ другія мѣста.

По докладу № 6-й.

Если *первоначальное утвержденіе* крестьянскаго надѣла должно быть произведено въ два лѣтнихъ періода, то въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Смоленской губерніи будетъ нужно большое число лицъ,

при посредствѣ которыхъ будетъ производиться это утвержденіе. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ есть болѣе тысячи помѣщичьихъ имѣній, и эти уѣзды принадлежатъ къ числу тѣхъ, въ которыхъ, по многоземелію, донынѣ не было опредѣленныхъ границъ земли крестьянскаго пользованія. Нельзя думать, чтобы въ недѣлю можно было окончить утвержденіе болѣе какъ въ двухъ-трехъ имѣніяхъ, и тогда, въ теченіи лѣтняго періода, одно лицо можетъ присутствовать при совершеніи этой операціи не болѣе, какъ въ 75-ти имѣніяхъ.

Касательно правилъ отрѣзки земель, замѣтимъ слѣдующее: 1) въ Смоленской губерніи почти нигдѣ нѣтъ другихъ пашень, кромѣ навозныхъ; 2) если отрѣзáть помѣщику зéмли, самыя отдаленныя отъ селенія, то ему достанутся однѣ пустошныя мѣста и мелкія заросли, могущія приносить пользу только крестьянамъ; 3) лѣсныя расчистки часто дѣлаются нѣкоторыми крестьянами въ лѣсистыхъ уѣздахъ безъ вѣдома помѣщика, и въ такихъ мѣстахъ количество расчистокъ бываетъ большое, даже въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ и при селеніяхъ состоитъ достаточное количество земли; 4) что касается до лѣсныхъ пашень, то нѣтъ надобности, ни возможности оставлять ихъ въ пользованіи крестьянъ на шесть лѣтъ по утвержденіи надѣла, потому что пашни въ лѣсахъ бываютъ всегда безъ очистки земли отъ пней, и посѣвы дѣлаются не болѣе, какъ два года на одномъ и томъ же мѣстѣ, которое, послѣ того, сдѣлавшись непроизводительнымъ, опять запускается подъ заросль.

Особыхъ выгонныхъ мѣстъ почти нигдѣ нѣтъ въ Смоленской губерніи, и скотъ пасется по полямъ и полевымъ лугамъ, порядкомъ, указаннымъ въ общихъ замѣчаніяхъ нашихъ на докладъ № 15-й.

По докладу № 7-й.

Въ Смоленской губерніи ***поля должны прилегать къ селеніямъ, потому что онѣ повсемѣстно удобряются. Поэтому, необходимо перенесеніе усадьбъ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ разграниченіе производится для уничтоженія чрезполосности земель.*** Чѣмъ многоземельнѣе уѣздъ, тѣмъ болѣе будетъ въ немъ случаевъ разграниченія и необходимости перенесенія усадьбъ. При крѣпостныхъ отношеніяхъ, крестьянскія селенія часто были разбросаны по всему пространству помѣщичьей земли и, въ многоземельныхъ уѣздахъ, крестьянскій надѣлъ не былъ опредѣленъ и ограниченъ: какъ скоро должно быть сдѣлано это опредѣленіе, то не возможно отдать въ постоянное крестьянское пользованіе зе́мли, которыя временно причислялись къ крестьянскому селенію только потому, что помѣщикъ не находилъ для нихъ выгоднаго употребленія; а отрѣза́ть ему зе́мли въ разныхъ мѣстахъ и при каждомъ селеніи совершенно неудобно, потому что онъ и на будущее время не могъ бы извлекать изъ нихъ никакого дохода. Поэтому, въ такихъ мѣстностяхъ нашей губерніи, необходимо допустить разселеніе нѣкоторыхъ деревень, съ цѣлью уничтоженія черезполосности и разбросанности земель, оставляемыхъ въ собственности помѣщика. Сверхъ того, ***въ многоземельныхъ уѣздахъ нельзя не допустить перенесеніе селеній, построенныхъ среди помѣщичьихъ лѣсовъ:*** при крѣпостномъ правѣ такое расположеніе селеній было нужно; по освобожденіи крестьянъ, оно поведетъ къ совершенному истребленію помѣщичьихъ лѣсовъ. Впрочемъ, въ многоземельныхъ уѣздахъ нашей губерніи, перенесеніе усадьбъ донынѣ производилось довольно часто и не представляло большихъ затрудненій, по причинѣ недальней перевозки лѣсныхъ матеріаловъ.

По несуществованію выпусковъ въ селеніяхъ или при селеніяхъ, нѣтъ надобности назначать въ нашей губерніи 450 кв. саж. земли на душу подъ новыя усадьбы. Смоленскій Комитетъ положилъ только 240 кв. саж. на душу; и, по обычаямъ нашего хозяйства, это количество весьма достаточно.

Такъ какъ, въ вышеуказанныхъ случаяхъ, перенесеніе усадьбъ дѣлается на основаніи потребностей, явившихся вслѣдствіе освобожденія крестьянъ, то ***несправедливо возлагать на помѣщика всѣ расходы по переселенію крестьянъ.***

На ст. 15-ю сдѣлаемъ замѣчаніе, что въ нашей губерніи весьма мало каменныхъ крестьянскихъ строеній; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ онѣ существуютъ, онѣ построены на счетъ помѣщика, наемными людьми, изъ помѣщичьяго кирпича и съ купленною имъ же известью. Весьма трудно требовать, чтобъ помѣщикъ вознаградилъ крестьянъ за такія постройки, возведенныя на его же счетъ.

По докладу № 8-й.

На ст. 5-ю сдѣлаемъ общее замѣчаніе, что во многихъ мѣстахъ Смоленской губерніи необходимо устроить мѣстечки, какъ вслѣдствіе развитія торговли сельскими продуктами, оживляемой существованіемъ пристаней для сплава хлѣба и другихъ произведеній въ С.-Петербургъ и въ Ригу, такъ и потому, что, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, города́ весьма удалены одинъ отъ другаго. Необходимость устройства мѣстечекъ доказывается большимъ числомъ осеннихъ ярмарокъ во всѣхъ мѣстахъ, удаленныхъ отъ городовъ. Ближайшее опредѣленіе мѣстъ, способныхъ для устройства мѣстечекъ, можетъ быть сдѣлано мѣстными учрежденіями; нѣкоторыя изъ такихъ мѣстъ будутъ указаны нами въ отвѣтѣ на вопросъ, касающійся устройства мѣстечекъ.

Переходъ крестьянъ изъ одного общества въ другое весьма

нуженъ и незатруднителенъ въ Смоленской губерніи, потому что народонаселеніе въ ней распредѣлено весьма неравномѣрно, такъ что многоземельные уѣзды могутъ принять излишнее народонаселеніе смежныхъ съ ними малоземельныхъ уѣздовъ. Вслѣдствіе частыхъ переселеній въ многоземельныхъ уѣздахъ, есть многія деревни, въ которыхъ прежде было дворовъ по 30 и болѣе, и въ которыхъ нынѣ остается ихъ менѣе десяти. Но, для облегченія такихъ необходимыхъ переселеній, упраздненные участки должны быть оставлены въ полномъ распоряженіи помѣщика, котораго выгода будетъ тогда побуждать къ привлеченію крестьянъ въ свое имѣніе особыми льготами и пособіями.

По докладу № 9-й.

По вышеуказанной нами цѣнности усадьбъ, мы не считаемъ возможнымъ опредѣлять повинность за оныя и соотвѣтственную сумму выкупа по числу ревизскихъ душъ. ***Необходимо опредѣлить цѣнность усадьбъ на мѣстѣ, принимая въ соображеніе количество и мѣстныя выгоды усадебной земли.***

По докладу № 10-й.

Въ проектѣ Смоленскаго Комитета предположенъ постепенный переходъ съ барщины на оброкъ. Зная положеніе дѣлъ большей части нашихъ помѣщиковъ, мы можемъ положительно сказать, что они не выдержатъ одновременнаго перехода съ барщины на оброкъ. Поэтому, ***необходимо допустить смѣшанную повинность, какъ переходъ отъ барщины къ оброку, именно, чтобы, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ переходнаго періода, ежегодно убавлялась опредѣленная***

часть натуральныхъ повинностей, слѣдуемыхъ отъ каждаго крестьянскаго общества, съ замѣною оной соотвѣтственною частью того оброка, который приходится по надѣлу земли. Такимъ образомъ, круговая порука распространялась бы на оба рода повинностей, и помѣщики, зная опредѣленно, въ какой постепенности будутъ отмѣняться обязательныя работы, могли бы заблаговременно приготовиться къ уничтоженію части своихъ запашекъ или къ обработкѣ ихъ наемными рабочими людьми.

По докладу № 12-й.

При существованіи, въ Смоленской губерніи, пристаней для сплава сельскихъ произведеній въ С.-Петербургъ и въ Ригу, на эти пристани необходимо доставить всѣ продажные продукты. Поэтому, ***пока остаются натуральныя повинности и помѣщичьи запашки, неизбѣжна поставка произведеній въ мѣста, отстоящія далѣе 35-ти верстъ отъ помѣщичьихъ сельско-хозяйственныхъ заведеній.*** Такъ какъ это допускается только съ зачетомъ каждыхъ лишнихъ 35-ти верстъ за полтора рабочихъ дня, то этимъ сократится число подводъ несоразмѣрно съ потребностями помѣщичьихъ хозяйствъ. Поставка на пристани должна быть сдѣлана въ короткое время; и, при подводной повинности, нѣтъ надобности ограничивать возможность выставить одновременно бо́льшее число подводъ, нежели сколько приходится на каждую недѣлю, лишь бы только излишніе дни были зачтены на слѣдующей недѣлѣ день за день. Это удобнѣе и для самихъ крестьянъ, потому что тѣ же самыя пристани представляютъ много извоза крестьянамъ, такъ что для нихъ выгодно отбыть свою повинность на одной недѣлѣ, съ тѣмъ, чтобъ быть свободными на слѣдующей недѣлѣ. Въ такомъ случаѣ

несправедливъ полуторный зачетъ лишнихъ дней. Къ тому же, у насъ одинъ крестьянинъ бываетъ въ извозѣ при двухъ или трехъ лошадяхъ: это обстоятельство не принято въ разсчетъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ.

По докладу № 15-й.

По вопросу о назначеніи высшихъ размѣровъ надѣла для Смоленской губерніи мы должны сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

Народонаселеніе губерніи раздѣлено весьма неравномѣрно. Средняя цифра населенности (10 дес. на душу) не можетъ вести ни къ какому общему заключенію, потому что изъ всего количества земли должны быть исключены огромныя ненаселенныя и неспособныя быть населенными пространства въ уѣздахъ Порѣчьскомъ, Бѣльскомъ, Духовщинскомъ и Рославльскомъ. По исключеніи ихъ, средняя цифра населенности много понизится; но и эта пониженная цифра не будетъ имѣть никакого значенія для цѣлой губерніи, потому что въ ней слишкомъ разнообразныя цифры населенности по уѣздамъ, отъ $22^1/_4$ и 17 дес. на душу (Порѣчьскій и Бѣльскій) до 6 и до 5 дес. (Гжатскій и Сычевскій). Даже въ отдѣльныхъ уѣздахъ большое разнообразіе въ степени населенности особыхъ мѣстностей. Въ многоземельныхъ уѣздахъ: Бѣльскомъ, Духовщинскомъ и Рославльскомъ есть мѣстности, густо заселенныя; нѣкоторыя части малоземельныхъ уѣздовъ Сычевскаго и Гжатскаго имѣютъ достаточно земли, между тѣмъ какъ большія пространства въ нихъ представляютъ весьма мало имѣній съ другимъ количествомъ всей помѣщичьей земли, какъ въ 3, 4 и не болѣе $4^1/_2$ дес. на душу. Такая неравномѣрность въ населенности видна и въ селеніяхъ государственныхъ имуществъ. Въ Бѣльскомъ уѣздѣ, при средней цифрѣ надѣла въ $5^1/_4$ дес. на душу для всѣхъ казенныхъ селе-

ній уѣзда, есть отдѣльныя деревни, въ которыхъ земли приходится только $1^1/_2$, 2 и 3 дес. на душу (дер. Поповка, Юдино, Запольки, Дроновка, Лущиха, Хмѣлевка, Бутримово и другія, въ Андреевской волости). Точно также и въ Сычевскомъ уѣздѣ, при средней цифрѣ надѣла казенныхъ деревень въ $3^3/_4$ дес. на душу, есть много селеній съ надѣломъ отъ $1^1/_2$ до 3 дес. (дер. Карнѣево, Зубакино — Воскресенской волости, Подосинки, Кашин, Шушково — Баскаковской волости, и многія селенія Писковской волости). Такое малоземелье во многихъ селеніяхъ государственныхъ имуществъ сохранилось донынѣ, не смотря на сдѣланныя переселенія значительной части казенныхъ крестьянъ въ другія губерніи. Слѣдствіемъ неравномѣрности въ распредѣленіи населенія, оказывается большое разнообразіе въ надѣлѣ помѣщичьихъ крестьянъ. Такъ, во многихъ мѣстахъ Бѣльскаго уѣзда, надѣлъ крестьянъ, по многоземелію, не ограниченъ и не опредѣленъ; а въ смежномъ уѣздѣ Сычевскомъ и слѣдующемъ за тѣмъ уѣздѣ Гжатскомъ обыкновенный надѣлъ крестьянъ на тягло 6 дес. *всей* земли, усадебной, полевой, луговой и неудобной.

При такомъ разнообразіи въ степени населенности уѣздовъ и отдѣльныхъ мѣстностей, Хозяйственное Отдѣленіе не могло не назначить различныхъ цифръ высшаго надѣла по отдѣльнымъ мѣстностямъ. Руководствомъ при этомъ распредѣленіи служили выводы изъ описаній помѣщичьихъ имѣній, недостаточность которыхъ указана нами въ общихъ замѣчаніяхъ на докладъ № 15-й. Къ сказанному вообще обо всѣхъ выводахъ изъ этихъ описаній прибавимъ нѣсколько замѣчаній, касающихся Смоленской губерніи. Всѣхъ описаній представлено менѣе, чѣмъ на половину всего числа помѣщичьихъ крестьянъ нашей губерніи; въ нѣкоторыхъ же уѣздахъ менѣе, чѣмъ на $^1/_5$ часть (по Духовщинскому уѣзду, изъ 20,063 крестьянъ—только на 6,281; по Дорогобужскому, изъ 22,755 — на 4,593). Едва ли можно считать подобныя свѣдѣнія

достаточными для вывода среднихъ цифръ по уѣздамъ. Къ тому же, среднія цифры, выведенныя изъ этихъ описаній, не будутъ равномѣрно правильны въ отношеніи къ отдѣльнымъ уѣздамъ: по нѣкоторымъ уѣздамъ большая часть описаній относится къ большимъ имѣніямъ, свыше 1000 душъ, изъ которыхъ весьма многія состоятъ на оброкѣ, съ предоставленіемъ въ пользованіе крестьянъ почти всей земли помѣщика (по Юхновскому уѣзду, изъ 19,728 душъ, о которыхъ есть показаніе касательно количества земли, къ имѣніямъ свыше 1000 душъ относится 10,768; въ Гжатскомъ, изъ 30,559 — 18,399; въ Сычевскомъ, изъ 20,910 душъ — 15,661) [1]). Напротивъ того, въ другихъ уѣздахъ, описанія касаются только имѣній не столь богатыхъ владѣльцевъ, болѣе занимающихся своимъ хозяйствомъ и умѣющихъ пользоваться землею, остающеюся въ излишкѣ, за достаточнымъ надѣломъ крестьянъ (въ Смоленскомъ уѣздѣ самое большое имѣніе, о которомъ представлены свѣдѣнія, содержитъ 501 душу, въ Духовщинскомъ — 434 души). Ясно, что средніе выгоды по разнымъ уѣздамъ будутъ не въ равной степени справедливы для владѣльцевъ.

Но если уже держаться описаній имѣній, то нельзя было принять тѣ цифры, которыя предположены Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ. Изъ представленныхъ свѣдѣній оказывается, что средній надѣлъ по губерніи 4,26 дес.; слѣдовательно, даже по правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, ***средняя цифра высшаго надѣла не могла бы быть свыше 4 дес. на душу.*** Между тѣмъ, въ предположеніи Хозяйственнаго Отдѣленія, только въ двухъ полууѣздахъ предположенъ надѣлъ менѣе 4-хъ десятинъ (въ 3,5 дес.); для трехъ полууѣздовъ и одного уѣзда на-

[1]) Здѣсь мы соединили въ одну цифру имѣнія Г. Корсаковой и Грибоѣдовой, всегда составлявшія и нынѣ составляющія одно имѣніе; также имѣніе Гг. Скарятиныхъ и Логиновой.

ходимъ цифру высшаго надѣла въ 4 дес.; за тѣмъ, въ остальныхъ $8^1/_2$ уѣздахъ, находимъ болѣе высокія цифры, отъ $4^1/_2$ до 6-ти десятинъ. Слѣдовательно, средняя цифра по губерніи выдетъ около 5-ти десятинъ.

Что касается до отдѣльныхъ уѣздовъ, то мы считаемъ необходимымъ сдѣлать о нихъ слѣдующія замѣчанія: Для тѣхъ частей уѣздовъ, Порѣчьскаго, Бѣльскаго, Рославльскаго, и Духовщинскаго, гдѣ назначенъ maximum въ 6-ть десятинъ, эта цифра не можетъ быть никакъ принята, какъ влекущая за собою прирѣзку лѣсныхъ дачъ къ надѣлу крестьянъ до размѣра въ 6-ть десятинъ на душу; а эта прирѣзка будетъ почти совершенно невозможна, потому что большая часть лѣсовъ въ этихъ уѣздахъ состоитъ въ особыхъ дачахъ, не подходящихъ къ крестьянскому надѣлу; дать же право въѣзда въ отдѣльныя лѣсныя дачи поведетъ къ совершенному выпустошенію этихъ дачъ. Въ весьма многихъ имѣніяхъ нѣтъ требуемаго количества 6-ти десятинъ на душу даже во всей поземельной собственности помѣщика. — Среднія цифры надѣловъ, согласно съ описаніями имѣній, оказываются: въ Порѣчьскомъ уѣздѣ—4,43, въ Бѣльскомъ—4,37, въ Духовщинскомъ—4,11 и въ Рославльскомъ—3,96 десятинъ на душу; слѣдовательно, нѣтъ никакой возможности распредѣлить надѣлы такъ, чтобы въ части уѣзда было $4^1/_2$ десят., въ другой же 6-ть десятинъ на душу. А тѣмъ болѣе нѣтъ возможности установить предполагаемый надѣлъ въ Духовщинскомъ уѣздѣ, гдѣ и для болѣе населенной части уѣзда полагается maximum въ 5 десятинъ; точно также нѣтъ возможности дать надѣлъ въ $4^1/_2$ десятины въ восточной части Бѣльскаго уѣзда, довольно малоземельной (какъ видно изъ описанія имѣній) и расположенной по обоимъ берегамъ рѣки Днѣпра; ни около города Бѣлаго, пристани котораго много возвышаютъ цѣнность окрестной земли. Если же считаютъ возможнымъ большой надѣлъ, по ма-

лоцѣнности земли въ этихъ уѣздахъ, то не слѣдуетъ преувеличивать себѣ понятіе объ этой малоцѣнности, тѣмъ болѣе, что ***цѣны земли бываютъ весьма различныя*** въ разныхъ частяхъ и мѣстностяхъ уѣздовъ. Одинъ изъ нижеподписавшихся продалъ въ 1857 году [1]) крестьянину Писковской волости, ***по 14 руб. 50 коп. сер., 132½ десят. пустошной*** *) ***земли, изъ которой болѣе трети состоитъ подъ болотомъ и мелкимъ кустарникомъ.*** Что же касается до хорошей пахатной и луговой земли, каковая поступаетъ въ надѣлъ крестьянъ, то она бываетъ много дороже. Болотныя незаселенныя земли и выпустошенныя лѣсныя дачи, мѣстами, цѣнятся весьма не дорого; но онѣ не имѣютъ вліянія на цѣнность хорошихъ, обработанныхъ земель. Къ тому же, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ этихъ уѣздовъ, цѣнность лѣса бываетъ довольно высокая, такъ что одинъ изъ насъ продалъ въ Бѣльскомъ уѣздѣ въ 1859 году *на срубъ* нѣсколько десятинъ *дровянаго* *) ***лѣса по 37 руб. 50 коп. сер.*** Г. Микулину, который прежде покупалъ дровяной лѣсъ у Г. Ладынина ***по 43 руб. сер. за десятину.*** Строевой лѣсъ бываетъ много дороже въ мѣстахъ, откуда его можно вывезти. Далѣе, для Дорогобужскаго уѣзда принятъ maximum въ 5 десятинъ, на основаніи средней цифры въ 5,42 десятины, выведенной изъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ; но не должно забывать, что эти свѣдѣнія относятся только до 4,593 душъ, т. е. до ⅕ части населенія помѣщичьихъ имѣній всего уѣзда, и въ эту пятую часть вошло имѣніе Г. Барышникова въ 1870 душъ, съ большимъ надѣломъ земли; слѣдовательно описанныя имѣнія не могутъ вести къ правильнымъ выводамъ обо всѣхъ имѣніяхъ. По крайней мѣрѣ, общее понятіе

[1]) По двумъ купчимъ крѣпостямъ, совершеннымъ въ Сычевскомъ Уѣздномъ Судѣ.

*) Слова эти въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

объ относительной цѣнности земли въ этомъ уѣздѣ не дозволяетъ принять цифру выше $4^1/_2$ десятинъ, даже въ сравненіи съ прочими преувеличенными цифрами другихъ уѣздовъ. Объ уѣздѣ Смоленскомъ замѣтимъ, что, хотя въ немъ общее количество помѣщичьей земли на душу приходится то самое, что и въ Ельнинскомъ уѣздѣ, однако для него не можетъ быть одинаковый съ послѣднимъ уѣздомъ надѣлъ, по болѣе высокой цѣнности земли, вслѣдствіе близости къ губернскому городу и вслѣдствіе удобствъ сбыта сельскихъ произведеній и сплава лѣсныхъ матеріаловъ по Днѣпру. Въ Краснинскомъ уѣздѣ почва черноземная; и, если это свойство дастъ право на возвышеніе повинности въ другихъ губерніяхъ, то нельзя дѣлать исключеніе для Краснинскаго уѣзда, въ которомъ земля цѣнится дороже бо́льшей части уѣздовъ нашей губерніи. Но самая высокая цѣнность земли оказывается въ малоземельныхъ уѣздахъ Гжатскомъ и Сычевскомъ, изъ которыхъ въ первомъ приходится всей земли $6^1/_2$, а во второмъ $5^1/_2$ десятинъ на душу, со включеніемъ въ это число всѣхъ лѣсныхъ дачъ. Не понимаемъ, какимъ образомъ, при такомъ маломъ количествѣ всей земли, можно назначить maximum для перваго уѣзда въ $3^1/_2$ и 4 (т. е. $3^3/_4$) десят., а для втораго — $3^1/_2$ и $4^1/_2$ (т. е. 4) десят. на душу. Выше мы уже замѣтили, что средняя цифра надѣла преувеличена въ этихъ уѣздахъ описаніями большихъ и оброчныхъ имѣній. Если въ югозападной части Сычевскаго уѣзда исключить три большихъ имѣнія, изъ которыхъ въ одномъ самое большое количество земли по уѣзду, а въ двухъ другихъ вся помѣщичья земля предоставлена въ пользованіе крестьянъ, — то съ 5,14 десятинъ средній надѣлъ понижается на 4,18 десятинъ; а въ сѣверовосточной половинѣ, за исключеніемъ одного большаго имѣнія (Г-жи Корсаковой) и двухъ имѣній на границѣ уѣзда (Княгини С. Н. Урусовой и Г-жи Эндогуровой), средній надѣлъ понизится, съ 3,63 десятины, на 3,27 десятинъ на душу. Поэтому,

въ первой половинѣ уѣзда maximum надѣла не можетъ быть выше 4-хъ десятинъ, а во второй половинѣ онъ не можетъ быть выше 3-хъ десятинъ на душу; болѣе 4-хъ десятинъ не можетъ быть maximum надѣла въ югозападной части уѣзда уже по той причинѣ, что эта часть прилегаетъ къ Вяземскому уѣзду, менѣе населенному, но все таки получившему maximum въ 4 десятины. Впрочемъ, и такое пониженіе надѣла не будетъ соотвѣтствовать относительной цѣнности земли въ уѣздѣ. Тоже самое замѣчаніе относится и къ Гжатскому уѣзду, въ которомъ мы можемъ указать на случай продажи Княземъ А. А. Голицынымъ *самой плохой пустошной*[1]) ***земли на границѣ Сычевскаго уѣзда по 36 руб. сер. за десятину.*** На большомъ пространствѣ обоихъ уѣздовъ обыкновенный надѣлъ на тягло 6 десятинъ всѣхъ угодій, въ томъ числѣ усадьбы, поля, луга и неудобныя мѣста; и, не смотря на такое малоземеліе, не только крестьяне платятъ оброкъ до 30 руб. сер. и болѣе съ тягла, но посторонніе люди, живущіе въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, платятъ еще болѣе противъ крестьянъ, съ которыми они пользуются землею черезполосно и по общему жеребью и передѣлу. При такой высокой продажной и наемной цѣнности земли, мы не понимаемъ, какимъ образомъ въ этихъ уѣздахъ требуется болѣе высокій maximum, нежели, напримѣръ, въ уѣздахъ Пензенской губерніи, въ которыхъ цѣнность земли ниже, а оброкъ за душевой надѣлъ назначается болѣе высокій (стр. 15).

Многоземельная часть Юхновскаго уѣзда неправильно названа *юговосточною*, а часть Ельнинскаго уѣзда также ошибочно названа *восточною* (стр. 27 и 28).

Кромѣ мѣстъ, означенныхъ на стр. 29, въ Бѣльскомъ уѣздѣ есть еще другія довольно заселенныя и плодородныя мѣстности,

[1]) Слова эти въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

напримѣръ: правый берегъ Днѣпра, южнѣе Вяземско-Бѣльской дороги, и пространства, прилегающія къ рѣкѣ Вопи [1]).

По докладу № 16-й.

Послѣ того, что было нами объяснено въ общемъ разборѣ доклада № 16, намъ остается сказать не много словъ по содержанію этого доклада. Неудобства наряда очередныхъ работниковъ слишкомъ очевидны, такъ что, и при опредѣленіи количества натуральныхъ повинностей числомъ рабочихъ дней, могъ бы быть допущенъ только нарядъ постоянныхъ недѣльныхъ работниковъ, перемѣняющихся по очереди. Въ земледѣльческихъ уѣздахъ предпочитается этотъ порядокъ. Напротивъ того, ***въ промышленныхъ уѣздахъ, и помѣщики и крестьяне считаютъ болѣе выгоднымъ опредѣлять работы крестьянъ количествомъ помѣщичьей запашки.***

Кромѣ общихъ нашихъ замѣчаній по докладу № 16, мы позволимъ себѣ повторить, и отдѣльно отъ лица дворянства Смоленской губерніи, просьбу, чтобы ст. 13-я этого доклада была, во всякомъ случаѣ, исключена.

По докладу № 17-й.

Примѣненіе правилъ градаціи къ Смоленской губерніи показываетъ недостаточность этой системы для правильнаго опредѣленія повинностей. По градаціи, при $3^1/_2$ десятинахъ надѣла, вы-

---

[1]) Всѣ наши замѣчанія, касательно размѣровъ надѣла въ разныхъ уѣздахъ нашей губерніи, сдѣланы только примѣнительно къ системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями. Наше собственное мнѣніе по сему предмету изложено въ замѣчаніяхъ на докладъ № 1.

водится плата за 3-ю и 4-ю десятины надѣла въ 1 р. 67 к. сер.; между тѣмъ, въ ***малоземельныхъ уѣздахъ нашей губерніи, обыкновенная наемная плата за землю 15 руб. асс. за десятину, и выше.*** Такую плату даютъ посторонніе крестьяне.

Выводъ среднихъ оброковъ будетъ весьма неправиленъ для нашей губерніи, въ различныхъ уѣздахъ которой есть болѣе или менѣе большихъ оброчныхъ имѣній, такъ что среднія цифры оброка приведутъ къ размѣру оброковъ въ разныхъ мѣстностяхъ, совершенно обратному цѣнности земли. ***Непринятіе въ разсчетъ смѣшанной повинности поведетъ также къ несправедливымъ заключеніямъ о существующихъ повинностяхъ,*** потому что у насъ, въ большей части оброчныхъ имѣній, всегда бываютъ дополнительныя работы, которыхъ стоимость иногда почти равна цифрѣ оброка.

Среднія цифры оброка примѣняются къ *высшему* надѣлу: это правило много уменьшитъ оброкъ въ малоземельныхъ мѣстностяхъ Смоленской губерніи, въ которыхъ, большею частью, не окажется высшаго размѣра надѣла, установляемаго Редакціонными Коммиссіями; слѣдовательно уменьшенная цифра повинностей еще болѣе понизится.

Въ заключеніе нашихъ замѣчаній по Смоленской губерніи, считаемъ долгомъ присовокупить нѣсколько словъ ***о мелкопомѣстныхъ дворянахъ,*** которыхъ такъ много въ нашей губерніи. У многихъ изъ такихъ дворянъ нѣтъ никакой другой собственности, кромѣ дворовыхъ людей. ***Положеніе ихъ будетъ самое жалкое, если имъ не будетъ назначено достаточнаго вознагражденія за потери, понесенныя вслѣдствіе освобожденія крѣпостныхъ людей.***

Б) НА ОСОБЫЕ ВОПРОСЫ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

1) Къ которой изъ трехъ полосъ, указанныхъ въ 3-мъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, можетъ быть отнесена каждая губернія, и не слѣдуетъ ли нѣкоторыя губерніи распредѣлить по частямъ на разныя полосы?

Что касается до Смоленской губерніи, то лѣса распредѣлены въ ней весьма неравномѣрно, такъ что весьма трудно отнести её къ какой нибудь изъ трехъ полосъ; а еще труднѣе распредѣлить её на нѣсколько отдѣльныхъ полосъ. *Много* лѣсовъ въ *большей* части Бѣльскаго, Порѣчьскаго и Рославльскаго уѣздовъ, и въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣздовъ Духовщинскаго, Дорогобужскаго и Ельнинскаго; мало строеваго лѣса въ уѣздахъ: Краснинскомъ, Смоленскомъ, Юхновскомъ и Вяземскомъ, а также и въ тѣхъ частяхъ уѣздовъ Дорогобужскаго и Ельнинскаго, которыя прилегаютъ къ сплавной рѣкѣ Угрѣ. Наконецъ, въ бо́льшей части Гжатскаго уѣзда и во всемъ Сычевскомъ уѣздѣ ощущается сильный недостатокъ не только въ строевомъ, но и въ дровяномъ лѣсѣ. Въ Гжатскомъ уѣздѣ есть строевой лѣсъ и то въ недостаточномъ количествѣ только въ сѣверной части, прилегающей къ Тверской губерніи; въ Сычевскомъ же уѣздѣ строеваго лѣса вовсе нѣтъ, а дровяной лѣсъ есть только въ имѣніяхъ, прилегающихъ къ уѣздамъ Вяземскому и Бѣльскому. — Но, на основаніи этихъ данныхъ, мы считаемъ совершенно невозможнымъ сдѣлать правильное распредѣленіе губерніи на мѣстности лѣсистыя и безлѣсныя, тѣмъ болѣе, что нигдѣ нѣтъ рѣзкихъ переходовъ отъ мѣстности одного характера къ мѣстности другаго рода, и онѣ постепенно сливаются, переходя изъ одного харак-

тера въ другой; и провести какую нибудь граничную линію между ними совершенно невозможно.

2) На какихъ основаніяхъ можетъ быть опредѣленъ порядокъ обезпеченія крестьянъ необходимымъ количествомъ топлива?

Самое лучшее средство для обезпеченія топливомъ состоитъ въ томъ, чтобы не стѣснять лѣсную промышленность и не налагать никакихъ несправедливыхъ тягостей и обязанностей снабженія на лѣсовладѣльцевъ. Безъ этихъ стѣсненій, соразмѣрно съ мѣстною цѣнностью лѣсныхъ произведеній, будетъ болѣе или менѣе выгодно возвращать и сберегать лѣса, а потому потребность въ топливѣ будетъ вездѣ удовлетворена самымъ правильнымъ образомъ: интересъ самихъ лѣсовладѣльцевъ заставитъ ихъ заботиться объ удовлетвореніи мѣстной потребности въ топливѣ. Напротивъ того, если опредѣлить какой нибудь порядокъ обезпеченія крестьянъ топливомъ и возложить на лѣсовладѣльцевъ обязанность снабженія крестьянъ какими нибудь лѣсными произведеніями, то крестьяне будутъ обезпечены топливомъ на два, на три года; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, приготовится крайній недостатокъ въ лѣсныхъ матеріалахъ для будущаго времени. Въ настоящее время, въ самыхъ лѣсистыхъ мѣстахъ Смоленской губерніи, малоцѣнность лѣсовъ дѣлаетъ невозможнымъ и безполезнымъ запрещеніе крестьянамъ снабжаться топливомъ: эти обстоятельства не измѣнятся и по освобожденіи крестьянъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ лѣса цѣннѣе, лѣсовладѣльцы заботятся о сохраненіи и возращеніи рощей, и слѣдовательно, тѣмъ самымъ обезпечиваютъ отопленіе всѣхъ мѣстныхъ жителей. Въ Сычевскомъ же уѣздѣ многіе помѣщики нашли необходимымъ даже дѣлать лѣс-

ныя насажденія: высокая цѣнность дровъ дѣлаетъ выгодными такія усиленныя заботы объ обезпеченіи топливомъ. Но если дать крестьянамъ право въѣзда въ помѣщичьи лѣса, или возложить на лѣсовладѣльцевъ обязанность снабженія крестьянъ топливомъ, тотчасъ всѣ заботы о возращеніи и сохраненіи лѣсовъ сдѣлаются невозможными, и помѣщики, и крестьяне будутъ спѣшить съ истребленіемъ лѣсовъ, такъ что неосторожная мѣра, принятая вслѣдствіе желанія помочь крестьянамъ въ обезпеченіи топливомъ, неизбѣжно приготовитъ на долгое время большія затрудненія въ отопленіи для всѣхъ мѣстныхъ жителей.

3) Какіе признаки, по возможности наглядные и вѣрные, могутъ быть указаны для отличія имѣній, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство?

Единственный вѣрный признакъ обилія лѣсовъ есть мѣстная цѣнность лѣсныхъ матеріаловъ. Но весьма трудно опредѣлить цѣнность лѣсовъ въ разныхъ мѣстностяхъ, такъ какъ границы самыхъ мѣстностей не могутъ быть опредѣлены. Сверхъ того, цѣнность лѣсныхъ произведеній весьма быстро измѣняется. Въ настоящее время, цѣнность строеваго лѣса, въ разныхъ уѣздахъ Смоленской губерніи, можетъ быть опредѣлена только слѣдующими приблизительными цифрами: въ Бѣльскомъ, Порѣчьскомъ и Рославльскомъ уѣздахъ — отъ 3 до 75 р. за десятину, въ Смоленскомъ — отъ 50 до 150 р. сер., въ Краснинскомъ — отъ 50 до 150 р. сер., въ Дорогобужскомъ, Вяземскомъ и Юхновскомъ — отъ 50 до 300 р. сер., въ Ельнинскомъ и Духовщинскомъ — отъ 10 до 150 р. сер., въ Гжатскомъ — отъ 150 до 450 р. сер., въ Сычевскомъ строеваго лѣса вовсе нѣтъ, а дровяной — отъ 60 до 200 р. сер., въ сѣверовосточной части уѣзда нѣтъ и дровянаго лѣса, въ центральной же части уѣзда дровяной лѣсъ не про-

дается, десятинами, а только саженями, по 4 р. сер. за сажень въ рощѣ и съ работою покупателя.

4) Что удобнѣе: очертить цѣлую лѣсную полосу, какъ предположено Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, или установить особыя правила для имѣній, въ которыхъ существуетъ лѣсное хозяйство?

Мы считаемъ оба способа вовсе неприложимыми къ дѣлу.

Вопросы 5-й, 6-й, 7-й и 8-й не относятся до Смоленской губерніи.

9) Касательно передѣловъ земель, мы можемъ сообщить слѣдующія свѣденія о порядкѣ ихъ въ нашей губерніи: 1) Всѣ земли, состоящія въ крестьянскомъ пользованіи, находятся въ общинномъ владѣніи, а потому подлежатъ передѣламъ, — усадебныя, полевыя и луговыя; пустошныя же земли бываютъ въ пользованіи крестьянъ только въ многоземельныхъ уѣздахъ; но ихъ нельзя причислить къ постоянному надѣлу крестьянъ, потому что онѣ бываютъ только временно предоставлены въ пользованіе крестьянскихъ селеній. 2) Передѣлы производятся тогда, когда, послѣ нѣсколькихъ передачъ тягловыхъ полосъ, участки отдѣльныхъ домохозяевъ перепутаются. Поэтому, передѣлы бываютъ иногда ежегодно, а иногда въ иномъ селеніи проходитъ и 10 лѣтъ безъ передѣловъ. 3) Передѣлы бываютъ всегда общіе; передача участка отъ одного хозяина къ другому не есть передѣлъ полей. 4) Передѣлы производятся такъ, что проводятся новыя границы клиновъ, на которые разбивается каждые изъ трехъ полей, и потомъ каждый клинъ дѣлится на полосы, ширина которыхъ для каждаго двора опредѣляется числомъ состоящихъ на немъ тяглъ.

10) Относительно обезпеченія исправнаго отбыванія недобровольныхъ натуральныхъ повинностей свободными крестьянами, замѣтимъ, что всѣ предлагаемыя правила могутъ только стѣснить свободу крестьянъ и возбудить непріязненныя отношенія къ помѣщикамъ, но не обезпечатъ исправнаго исполненія работъ. Свободный человѣкъ исправляетъ работы свободно, по добровольному уговору. ***Всѣ обоюдныя обязательныя отношенія помѣщиковъ, по надѣлу землею, а крестьянъ— по отбыванію недобровольныхъ повинностей, будутъ вредны для обѣихъ сторонъ, а также не принесутъ пользы и Государству.*** Впрочемъ, ***если есть какая нибудь возможность исполнять обязательныя повинности для свободныхъ крестьянъ, то это можетъ быть только при опредѣленіи количествомъ помѣщичьей запашки;*** при чемъ всѣ работы производятся въ раздѣлъ, и слѣдовательно съ круговою порукою въ своевременномъ исполненіи, безъ необходимости какихъ бы то ни было мѣръ взысканія. Такой порядокъ существуетъ въ промышленныхъ мѣстностяхъ Смоленской губерніи; и переходить отъ него къ первобытному опредѣленію числомъ рабочихъ дней будетъ тяжело и для помѣщиковъ, и для крестьянъ. Впрочемъ, во многихъ случаяхъ, послѣдніе перейдутъ къ этому способу, если возбудятся непріязненныя отношенія къ помѣщику, потому что они хорошо поймутъ, что если имъ при томъ будетъ не лучше, за то хозяйство помѣщика вовсе уже не можетъ идти на основаніяхъ, предположенныхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ. Что же касается до мѣръ взысканія за худо исполненныя работы, то ***можетъ быть только одинъ родъ взысканій съ свободныхъ крестьянъ — прибавка работы.***

11) Вопросъ о порядкѣ учета рабочихъ дней ясно показываетъ затруднительность опредѣленія натуральныхъ повинностей числомъ рабочихъ дней: никакія подобныя правила не нужны при опредѣленіи работъ количествомъ запашки или числомъ постоянныхъ работниковъ. Впрочемъ, какія бы правила учета и жалобъ ни были составлены, — чѣмъ полнѣе онѣ будутъ составлены, тѣмъ менѣе будетъ примѣненія ихъ къ дѣлу.

12) Какимъ порядкомъ въ каждой мѣстности обыкновенно отбывается барщина, одною половиною тягль ежедневно, или всѣми тяглами въ теченіи трехъ дней?

Въ промышленныхъ мѣстностяхъ Смоленской губерніи, гдѣ народъ болѣе развитъ, повинности опредѣляются количествомъ запашки; въ прочихъ частяхъ губерніи работы производятся *братъ на брата*, т. е. половинное число работниковъ постоянно находится на помѣщичьей работѣ, и, сверхъ того, бываютъ для многихъ работъ *сгонные дни*, когда всѣ работники требуются на барщину.

13) Касательно вопроса о смѣшанной повинности, мы должны объяснить, что чистый оброкъ рѣдко встрѣчается въ Смоленской губерніи: всегда есть какіе нибудь сборы и добавочныя *обязательныя* работы, иногда засчитываемыя по установленной помѣщикомъ цѣнѣ въ счетъ оброка, а бо́льшею частію служащія дополненіемъ къ оброку. Эти дополнительныя работы всего чаще бываютъ слѣдующія: рубка и поставка дровъ, пособіе при вывозкѣ удобренія и въ покосѣ, подводы, пряденіе талекъ и тканье холста, перевозка сноповъ, помощь въ жатвѣ, и проч. Дополнительной нарѣзки земли или уплаты податей за эти работы не бываетъ; но есть нѣсколько имѣній, въ которыхъ, сверхъ оброка, исполняются полевыя работы, съ зачетомъ положенной помѣщи-

комъ цѣны въ счетъ оброка. Въ большей же части имѣній смѣшанныя повинности введены потому, что оброкъ положенъ не высокій, такъ какъ, при переходѣ съ барщины на оброкъ, нельзя наложить на крестьянъ платежи, соотвѣтственные наемной платѣ за землю: бывшіе на барщинѣ крестьяне бываютъ болѣе или менѣе разстроены въ домашнемъ хозяйствѣ и не имѣютъ привычки добывать заработки.

14) Относительно вопроса о круговой порукѣ въ платежѣ оброка, замѣтимъ, что въ большей части имѣній ея нѣтъ; но есть также много имѣній, гдѣ оброкъ платится міромъ, за круговою порукою всѣхъ крестьянъ.

15) Круговая порука, во всѣхъ случаяхъ, тягостна для хорошихъ домохозяевъ. Но если крестьяне переходятъ съ барщины на оброкъ, то, для облегченія этого перехода, послѣдній долженъ вводиться постепенно и съ общею круговою порукою въ отправленіи обѣихъ повинностей.

16) ***Всего удобнѣе, чтобы, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ срочно-обязаннаго времени, ежегодно отмѣнялась опредѣленная часть натуральныхъ повинностей, съ замѣною ихъ соотвѣтственною частью оброка,*** съ тѣмъ, чтобы всѣ крестьяне несли по раздѣлу остающіяся натуральныя повинности и всѣ участвовали въ платежѣ той части оброка, которая замѣнила отмѣненную часть натуральныхъ повинностей. Такимъ образомъ, и помѣщикъ постепенно приготовится къ новому порядку хозяйства, и крестьяне постепенно привыкнутъ добывать деньги для уплаты оброка.

17) Въ первые годы возвышеніе оброка не замѣнитъ для помѣщика обезпеченія платежей круговою порукою; ***впослѣдствіи должно придти къ отмѣнѣ круговой поруки, и эта отмѣна можетъ быть въ связи съ переходомъ къ участковому хозяйству.*** Тогда нужны будутъ

только общія мѣры для обезпеченія исправности въ исполненіи условій.

18) ***Полюбовныя соглашенія будутъ всегда удобнѣе, выгоднѣе и справедливѣе для обѣихъ сторонъ;*** не можетъ быть нужно, ни полезно ограничивать свободу полюбовныхъ уговоровъ никакими обязательными правилами.

Подписали: Членъ отъ Смоленскаго Комитета *С. Ивановъ*.
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *В. Пенскій*.

XXXVIII.

ЧЛЕНОВЪ ОРЕНБУРГСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

ЯКОВА ГАВРИЛОВИЧА КАРТАШЕВСКАГО И НИКОЛАЯ АЛЕКСѢЕВИЧА БЛУДАРОВА.

ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

ЗАМѢЧАНІЯ НА ВЫСШІЯ НОРМЫ НАДѢЛОВЪ, ОПРЕДѢЛЯЕМЫЯ ДЛЯ ОРЕНБУРГСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Предложенная Редакціонною Коммиссіею ***безсрочность пользованія и неизмѣнность повинностей, равносильныя отчужденію собственности,*** придаютъ вопросу о размѣрѣ высшихъ и низшихъ надѣловъ особое и весьма важное значеніе.

Долгомъ считаемъ представить наши соображенія относительно опредѣленныхъ для Оренбургской губерніи размѣровъ.

Руководствуясь, подобно Коммиссіи, началомъ сохраненія, по возможности, за крестьянами настоящихъ ихъ надѣловъ, Оренбургскій Комитетъ первоначально предположилъ: какъ временный исходъ изъ запутанности, водворенныхъ крѣпостнымъ правомъ, ***оставить въ пользованіи крестьянъ, на срочно-обязанный періодъ времени, существующій ихъ, неопредѣленный надѣлъ, постановивъ его въ извѣстные***

предѣлы. Для отысканія этихъ предѣловъ не возможно было основаться на представленныхъ свѣдѣніяхъ, по неопредѣлительности и недостовѣрности ихъ, а потому, въ огражденіе быта крестьянъ, принята была такая ***высшая норма надѣла,*** которая удовлетворяла бы широко разсчитанной потребности тягловаго работника. Норма эта была опредѣлена ***въ 12-ть десятинъ на тягло,*** по невозможности одному работнику обработать болѣе сего количества земли.

Предоставляемое, вмѣстѣ съ тѣмъ, ***владѣльцу право получить двухдневную повинность за существующій надѣлъ, въ какомъ бы онъ размѣрѣ не былъ,*** въ указанныхъ предѣлахъ, представляло такое разрѣшеніе вопроса о надѣлѣ, которое, улучшая немедленно и осязательно матеріальное положеніе крестьянина, не раззоряло владѣльца, лишая его не болѣе одной трети его доходовъ. На такія жертвы дворянство Оренбургской губерніи было готово. Надежда на будущее возвышеніе наемной платы за зе́мли, предполагаемая переоброчка, по истеченіи срочно-обязательнаго періода, давало ему возможность временно принести эти жертвы для достиженія Высочайше указанной, благодушіемъ Монарха, цѣли.

Совсѣмъ въ иное положеніе ставятся владѣльцы при утвержденіи за крестьянами существующихъ надѣловъ на вѣчное время, при принятой Коммиссіею градаціи и неизмѣняемости повинностей.

При такихъ началахъ, точное опредѣленіе высшаго размѣра надѣла, какъ краеугольнаго камня всего зданія, дѣлается крайне необходимымъ. Ошибочное опредѣленіе этого размѣра и соотвѣтствующихъ ему повинностей должно имѣть послѣдствіемъ: или раззореніе помѣщичьихъ хозяйствъ, или безъисходное положеніе крестьянъ.

При такихъ началахъ опредѣленіе высшаго размѣра должно быть основано на точныхъ, достовѣрныхъ мѣстныхъ данныхъ.

При отсутствіи этихъ данныхъ, установленіе поземельныхъ отношеній на вѣчныя времена не могутъ быть опредѣлены заглазно, эмпирически.

Между тѣмъ, ни въ одной, можетъ быть, губерніи Россіи неточность представленныхъ по дворянскимъ имѣніямъ свѣдѣній не могла быть такъ велика, какъ въ Оренбургской. Причины такой неточности лежатъ преимущественно въ многоземеліи большинства Оренбургскихъ имѣній, и происходящей отъ того неопредѣлительности и безпорядочности пользованія крестьянъ угодьями. При естественной связи интересовъ помѣщика съ благосостояніемъ крестьянъ, существовавшей при крѣпостномъ правѣ, послѣдніе не были стѣсняемы въ пользованіи землями, остающимися свободными, за удовлетвореніемъ потребности помѣщичьяго хозяйства. Но въ чемъ состояло это пользованіе, и какъ оно происходило? Зажиточный крестьянинъ нанималъ одного или даже нѣсколькихъ работниковъ, для воздѣлыванія въ свою пользу господскихъ земель; другой, менѣе богатый, покупалъ нѣсколько головъ скота и пускалъ ихъ для поправленія на господскія луга, оставшіеся невыкошенными за недостаткомъ рабочихъ рукъ; наконецъ, третій, возвращаясь съ работы, заѣзжалъ на отдаленный обильный кормовыми травами покосъ, чтобы въ нѣсколько ударовъ накосить достаточно травы, для ночнаго продовольствія своего скота. Можно ли, по справедливости, съ уничтоженіемъ крѣпостныхъ отношеній, признать за крестьянами право на прежнее фермерское хозяйство въ помѣщичьей землѣ, на необозримыя степи, по которымъ когда либо блуждалъ скотъ его, ходила коса его, — вообще на такое неопредѣленное, безпорядочное пользованіе.

При такихъ условіяхъ пользованія владѣльцы имѣній должны были представить свѣдѣнія о крестьянскомъ надѣлѣ. Отсутствіе большинства владѣльцевъ изъ своихъ имѣній усилило еще болѣе, для управляющихъ ихъ, трудность задачи. Нѣкоторые, можетъ

быть, изъ страха отчужденія, показали, какъ предполагаетъ Редакціонная Коммиссія, мéньшій, противъ существующаго, надѣлъ; другіе, по неопредѣлительности пользованія, обозначили общею цифрою количество луговъ и выгону, состоящее въ пользованіи крестьянъ и помѣщиковъ; наконецъ, третіе отнесли всё количество земли, состоящее при имѣніи, за исключеніемъ лѣсовъ, господскихъ покосовъ и пашни, къ числу крестьянскаго надѣла.

Послѣдній случай въ особенности замѣчается въ свѣдѣніяхъ, представленныхъ по Оренбургскому уѣзду, какъ самому многоземельному губерніи, и именно: въ свѣдѣніяхъ по имѣніямъ Гг. Тимашевыхъ. Между тѣмъ, неправильный размѣръ душеваго надѣла, показанный въ этомъ имѣніи, состоящемъ изъ 2,650 душъ, слѣдовательно болѣе, чѣмъ изъ трети всего крѣпостнаго народонаселенія уѣзда, долженъ былъ имѣть огромное вліяніе на принятую Коммиссіею цифру высшаго надѣла.

Такимъ образомъ, нѣкоторыя изъ представленныхъ цифръ надѣла неопредѣлительны; другія ошибочны, и всѣ недостовѣрны.

Неимѣніе межевыхъ средствъ, краткость срока, позднее время года, огромныя пространства Оренбургской губерніи, и, наконецъ, существованіе крѣпостныхъ отношеній сдѣлало не только невозможнымъ и опаснымъ надлежащую повѣрку свѣдѣній на мѣстахъ Членами Губернскаго Комитета, но и лишило самихъ владѣльцевъ средствъ собрать нужныя данныя.

Между тѣмъ, на такихъ данныхъ основаны предположенія Редакціонной Коммиссіи, относительно размѣра отчуждаемой отъ владѣльца собственности и слѣдующаго за то вознагражденія. Неточность свѣдѣній, неопредѣленность пользованія и неразсчетливое распоряженіе землей преимущественно замѣчается въ значительныхъ имѣніяхъ, и наоборотъ — въ мелкопомѣстныхъ. Откидывая послѣднія, при соображеніяхъ своихъ о высшихъ размѣрахъ надѣла, Редакціонная Коммиссія еще болѣе впала въ

ошибочные результаты. Принятая за тѣмъ градація неизмѣнныхъ повинностей, сообразно надѣлу, лишаетъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ владѣльца двухъ третей его земли за половину, противъ прежняго, ничѣмъ не обезпечиваемой повинности.

Вполнѣ раздѣляя убѣжденія Коммиссіи, въ невозможности отыскать для Оренбургской губерніи удовлетворительныя нормы надѣловъ и повинностей иначе, какъ въ существующихъ фактахъ, при отсутствіи наемныхъ платъ за земли и исключительно земледѣльческомъ характерѣ крѣпостнаго населенія губерніи, мы находимъ, что сохраненіе того неопредѣлительнаго и безпорядочнаго существующаго надѣла за крестьянами могло бы быть допущено какъ временное, необходимое для исхода вопроса, но раззорительное для помѣщиковъ, зло, только на самый краткій срокъ.

При отчужденіи же ***надѣловъ, подъ видомъ ли безсрочнаго пользованія, за неизмѣнныя повинности, или настоящей купли, — необходимо принять извѣстную норму.***

При немедленномъ выкупѣ крестьянскихъ угодій, опредѣленіе этой нормы могло бы быть произведено болѣе или менѣе точно, эмпирически, сообразно среднимъ выводамъ изъ представленныхъ свѣдѣній, хотя бы съ нѣкоторымъ ущербомъ для владѣльца. Желая немедленно выдти изъ неестественныхъ отношеній, въ которыя поставляются два сельскія сословія, дворянство готово на многія уступки.

Напротивъ, при безсрочномъ отчужденіи помѣщичьихъ земель, неизмѣняемости и необезпеченности повинностей, при выкупѣ, постановленномъ на отдаленный планъ и при томъ въ зависимость отъ произвола крестьянъ, – точное опредѣленіе средняго

надѣла и повинностей, хотя бы на основаніи существующихъ фактовъ, представляется совершенно необходимымъ. За тѣмъ точнѣйшее разулированіе повинностей, съ надѣломъ на мѣстахъ, сообразно качеству и выгодамъ мѣстности, точно также не избѣжно.

Оренбургскій Комитетъ, предполагая, что Правительство приступитъ немедленно къ выкупу, и сознавая всѣ затрудненія для производства кадастра земель, принялъ одинаковыя ***нормы крестьянскихъ надѣловъ, общею цифрою для каждаго изъ уѣздовъ***, и именно: ***для Мензелинскаго 3½, Уфимскаго 3¾, Бирскаго, Троицкаго и Челябинскаго 4, Стерлитамакскаго 4⅓, Белебѣевскаго 4½ и Оренбургскаго 5 десятинъ.***

Въ постепенности этихъ цифръ выразились вообще различная густота населенія и цѣнность земель уѣздовъ. Напротивъ, принятый Коммиссіею высшій размѣръ надѣла, одинъ и тотъ же для 6-ти уѣздовъ, совершенно изгладилъ всякое соотношеніе цѣнности земли съ повинностями. Такимъ образомъ, Мензелинскій уѣздъ, подходящій, по густотѣ населенія и качеству земель, несравненно ближе къ восточной части Казанской губерніи, сравнивается съ прочими, гораздо слабѣе его населенными, уѣздами Оренбургской губерніи. Равномѣрно помѣщики Уфимскаго уѣзда, въ которомъ, по центральности его и нахожденіи губернскаго города, цѣнность земель, преимущественно лежащихъ около сего послѣдняго, несравненно выше земель остальныхъ уѣздовъ, вынуждаются отводить равное съ ними количество земли, за одинаковую повинность.

Необходимость постепенности въ размѣрахъ надѣла для уѣздовъ Оренбургской губер-

ніи, такъ ***различно населенной,*** совершенно ощутительна для знающихъ мѣстныя условія края.

Обращаясь за тѣмъ къ высшему размѣру надѣла, опредѣленному для уѣздовъ Белебѣевскаго и южной половины Стерлитамакскаго въ $6^1/_2$ и Оренбургскаго въ $8^1/_2$ десятинъ на душу, мы не можемъ понять, на основаніи какихъ свѣдѣній постановлены эти цифры, и почему Белебѣевскій уѣздъ причисленъ къ степной полосѣ. Дѣйствительно, по отдаленію этого послѣдняго уѣзда отъ сплавныхъ рѣкъ, онъ позже другихъ населялся и слабѣе другихъ населенъ. Въ немъ встрѣчаются имѣнія съ огромнымъ количествомъ земли, но едва ли гдѣ нибудь есть залежное хозяйство. При томъ помѣщичьи селенія Белебѣевскаго уѣзда, за весьма малыми исключеніями, расположены въ лѣсистой его части, — и потому размѣръ надѣла въ немъ не долженъ такъ значительно разниться отъ другихъ смежныхъ уѣздовъ. Только въ весьма незначительной части Стерлитамакскаго и Оренбургскаго уѣздовъ встрѣчается залежное хозяйство, обусловливаемое исключительно посѣвомъ пшеницы.

Постановленная для Оренбургскаго уѣзда высшая норма надѣла въ $8^1/_2$ десятинъ очевидно преувеличена, на основаніи крайней недостовѣрности свѣдѣній, о которыхъ упомянуто выше.

Для приблизительно вѣрнаго назначенія высшихъ и низшихъ цифръ надѣла не представляется инаго средства въ Оренбургской губерніи, по совершенной неопредѣлительности и безпорядочности пользованія крестьянъ помѣщичьими землями, какъ собраніе, посредствомъ Коммиссіи, на мѣстахъ свѣдѣній о количествѣ высѣваемаго крестьянами зерна и числѣ накашиваемыхъ ими стоговъ сѣна.

Подписали: Членъ отъ Оренбургскаго Комитета *Я. Карташевскій.*
Членъ отъ Оренбургскаго Комитета *Н. Блударовъ.*

12-го Апрѣля 1860 года.
С.-Петербургъ.

XXXIX.

ЧЛЕНОВЪ ОРЛОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

ИВАНА МИХАЙЛОВИЧА ХЛЮСТИНА И АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА ХВОСТОВА.

ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

ЗАМѢЧАНІЯ НА ТРУДЫ РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ ВЪ ПРИМѢНЕНІИ КЪ ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

При разборѣ докладовъ всѣхъ трехъ Отдѣленій Редакціонныхъ Коммиссій, мы пришли — вмѣстѣ съ большинствомъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ 2-го призыва — къ тому убѣжденію, что ***установленіе правильныхъ сельско-хозяйственныхъ отношеній возможно только при широкомъ примѣненіи принципа добровольныхъ соглашеній между освобожденными крестьянами и бывшими ихъ помѣщиками.*** Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая постановленія Хозяйственнаго Отдѣленія неудовлетворительными, какъ въ основаніяхъ, такъ и въ примѣненіи ихъ къ Орловской губерніи, мы долгомъ считаемъ обратить вниманіе Редакціонныхъ Коммиссій на тѣ мѣстныя особенности нашего края, которыя Орловскимъ Комитетомъ имѣлись въ виду при составленіи

двухъ проектовъ срочно-обязаннаго положенія, на основаніи Высочайше одобренной программы.

О НАДѢЛѢ.

Орловскій Комитетъ призналъ необходимость нормы, при опредѣленіи обязательнаго крестьянскаго надѣла. Мы считаемъ излишнимъ повторять здѣсь тѣ доказательства, которыя нами, и прочими гг. Членами, подробно изложены въ общихъ замѣчаніяхъ нашихъ на доклады Хозяйственнаго Отдѣленія.

Орловскій Комитетъ, при установленіи размѣра крестьянскаго надѣла, руководствовался слѣдующими соображеніями: а) онъ ***установлялъ надѣлъ только на срочно-обязательный періодъ,*** а потому, не желая произвести въ имѣніяхъ напрасную ломку, или отрѣзку земель, назначилъ надѣлъ весьма значительный; б) въ уѣздахъ земледѣльческихъ принято имъ было въ соображеніе естественное плодородіе почвы; въ уѣздахъ западныхъ и лѣсныхъ — возможность удобренія и хорошей обработки полей, въ соединеніи съ мѣстными промыслами. Въ обоихъ случаяхъ бытъ крестьянъ обезпечивается вполнѣ отводимыми поземельными угодьями; поэтому ***мы считаемъ двухдесятинный надѣлъ за самый высшій, какой можетъ быть установленъ, на переходное время,*** для соблюденія интересовъ обоихъ сословій.

Что касается до сдѣланнаго Редакціонною Коммиссіею распредѣленія уѣздовъ Орловской губерніи по мѣстностямъ, то мы находимъ его неудовлетворительнымъ въ слѣдующихъ отношеніяхъ:

1) Уѣзды: Елецкій, Ливенскій, Малоархангельскій и Орловскій должны быть отнесены къ первой черноземной мѣстности (съ наибо́льшимъ надѣломъ $2^3/_4$ десятины). Уѣзды эти, замѣчательные по своему плодородію, пользуются и удобствомъ сбыта своихъ про-

изведеній. Близость Орла, Мценска, Ефремова, множество винокуренныхъ заводовъ и крупчатныхъ мельницъ поддерживаютъ въ нихъ хорошія цѣны на хлѣбъ, такъ что, сравнительно съ уѣздами Курской губерніи, поставленными въ первый разрядъ, они ни въ какомъ случаѣ не представляютъ менѣе выгодъ. Можетъ быть южные уѣзды Курской губерніи еще плодороднѣе Орловскихъ, за то въ нихъ цѣны на хлѣбъ несравненно ниже. Объясненія наши подтверждаются продажными *цѣнами на земли*, которыя *въ восточныхъ уѣздахъ Орловской губерніи доходятъ до 80 руб. сер. за десятину*, и *наемною платою, за десятину, въ озимомъ полѣ отъ 9-ти до 10-ти руб. въ годъ, а въ яровомъ отъ 6-ти до 7-ми.*

2) Кромскій уѣздъ, южную и восточную часть уѣзда Дмитровскаго и восточную часть Болховскаго слѣдуетъ отнести ко второй черноземной мѣстности. Хорошее качество земли въ этихъ уѣздахъ доказывается тѣмъ, что въ нихъ распространены значительные посѣвы пшеницы; шоссе и близость губерній неплодородныхъ представляетъ для нихъ всѣ удобства сбыта.

Сверхъ того, въ этихъ уѣздахъ находятся превосходные заливные луга по рѣкамъ: Свапѣ, Окѣ, Нерусѣ, Кромѣ, Нугрѣ и друг., дающіе возможность крестьянамъ заниматься въ большомъ размѣрѣ зимними извозами. Цѣнность земли еще болѣе возвысится съ устройствомъ Московско-Ѳеодосійской желѣзной дороги.

3) Сѣвскій уѣздъ значительною частію своею примыкаетъ къ Дмитріевскому уѣзду Курской губерніи, и не отличается отъ него качествомъ своей почвы, между тѣмъ Сѣвскій уѣздъ поставленъ двумя степенями ниже Дмитріевскаго. Сравнительно съ окружающими уѣздами, его слѣдуетъ перевести въ нечерноземную третью мѣстность.

4) Наконецъ, Брянскій уѣздъ должно поставить однимъ разрядомъ выше. Превосходные конопляники и большія свеклович-

ныя плантаціи, заведенныя въ недавнее время, вслѣдствіе развитія въ уѣздѣ свекло-сахарной промышленности, значительно возвысили цѣну на землю. Свекловица, требуя несравненно менѣе удобренія, чѣмъ конопля, даетъ крестьянамъ возможность, при нѣкоторомъ уменьшеніи конопляника, производить посѣвы свекловицы, даже въ поляхъ, и чрезъ то получать вѣрный и значительный доходъ. Кромѣ того, Брянскій уѣздъ имѣетъ много другихъ заводовъ, доставляющихъ крестьянамъ хорошіе заработки. По этимъ причинамъ, онъ ни въ какомъ отношеніи не можетъ быть поставленъ въ низшій разрядъ противъ смежнаго съ нимъ Жиздринскаго уѣзда Калужской губерніи, отнесеннаго Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ къ четвертой нечерноземной мѣстности.

Что касается до проведенія разграничительной черты между черноземною и нечерноземною мѣстностями (стр. 10 дополн. докл. № 15) по уѣздамъ Карачевскому и Болховскому, то, можетъ быть, это окажется возможнымъ по приведеніи въ извѣстность всѣхъ имѣній въ этихъ уѣздахъ; но Члены Губернскаго Комитета, не смотря на свое знакомство съ мѣстностью, не рѣшились взять на себя проведеніе этой черты. ***Относительно топлива, можно утвердительно сказать, что по значительной цѣнности дровъ въ уѣздахъ Карачевскомъ, Болховскомъ и Сѣвскомъ, не предстоитъ никакой возможности снабжать ими крестьянъ.***

О ПОВИННОСТЯХЪ.

Для опредѣленія повинностей за землю уѣзды Орловской губерніи были раздѣлены Губернскимъ Комитетомъ на три группы: уѣзды восточные — Елецкій, Малоархангельскій, Ливенскій и Орловскій; уѣзды средніе — Кромскій, Дмитровскій, Мценскій, Болховскій и восточная часть Карачевскаго, и уѣзды западные — Брянскій, Трубчевскій, Сѣвскій и остальная часть Карачевскаго. От-

дѣльныя Коммиссіи, избранныя по каждой группѣ, для разработки вопроса о повинностяхъ, пришли, послѣ тщательнаго обсужденія мѣстныхъ условій, къ такому заключенію, что вообще количество повинностей, слѣдующихъ за нормальный надѣлъ, должно быть во всѣхъ трехъ группахъ почти одинаково. Конечно, земли восточныхъ уѣздовъ гораздо производительнѣе, чѣмъ западныхъ, но за то въ сихъ послѣднихъ луга, и въ особенности конопляники, гораздо лучшаго качества; цѣны на произведенія несравненно выше; неурожаи рѣже, хотя, дѣйствительно, имѣнія въ восточныхъ уѣздахъ цѣнятся гораздо дороже имѣній съ такимъ же количествомъ десятинъ въ западныхъ уѣздахъ; но въ послѣднихъ имѣніяхъ оказывается несравненно болѣе неудобной земли, такъ что цѣны за однѣ только удобныя земли, хорошо обработанныя и обыкновенно достаточно удобренныя, будутъ почти равныя въ тѣхъ и другихъ уѣздахъ.

По этимъ соображеніямъ, Орловскій Комитетъ призналъ справедливымъ назначить ***во всѣхъ трехъ группахъ уѣздовъ одинаковыя повинности за нормальный надѣлъ крестьянъ удобными землями.***

Повинности крестьянъ за существующій надѣлъ, выводимыя по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, далеко не соотвѣтствуютъ ни существующей насмной платѣ за землю, ни степени ея производительности. ***Полевыя земли, напр. въ Орловскомъ и Елецкомъ уѣздахъ***, отдаются ***подъ озимой хлѣбъ отъ 9-ти до 10-ти руб. за десятину, а подъ яровой отъ 6-ти до 7-ми, не считая пастбища; средняя цѣна за десятину кругомъ въ трехъ поляхъ приходится не ниже 5-ти рублей.*** Во многихъ имѣніяхъ ***Мценскаго уѣзда*** отдаются ***земли подъ гурты отъ 3-хъ до 3-хъ руб. 50 коп. за десятину въ годъ. Заливные луга*** по Свапѣ, Окѣ, Зушѣ, Кромѣ и проч. отдаются ***отъ 10***

до 15 и даже до 25 руб. за десятину. Конопляники нанимаютъ рѣдко, но судя по имѣющимся примѣрамъ, и принимая въ соображеніе ихъ доходность, нельзя полагать чистой съ нихъ прибыли менѣе ***20 или 25 рублей.*** Свекловичныя поля, по близости сахарныхъ заводовъ, приносятъ еще болѣе выгодъ. Цѣна за берковецъ свекловицы отъ 80 коп. до 1 руб. сер.; десятина производитъ отъ 120 до 160 берковцевъ; отчисляя на обработку и вознагражденіе наемщика $^3/_4$ валоваго дохода, ***рента съ свекловичной десятины*** можетъ простираться ***отъ 25 до 40 руб. серебромъ.*** Изъ приведенныхъ цѣнъ видно, что первая десятина и вся душевая повинность оцѣнена Редакціонною Коммиссіею несоразмѣрно дёшево. Въ уѣздахъ среднихъ, и особенно западныхъ, огромные конопляники составляютъ главную цѣнность имѣній; въ составъ первой десятины тутъ будутъ входить до $^1/_4$ десятины на душу конопляника и до $^1/_2$ десятины хорошаго луга, что составитъ не менѣе 7 или 8 руб.; сбавляя съ этой цѣны, въ видѣ пожертвованія въ пользу крестьянъ, 20%, ***первую десятину слѣдуетъ оцѣнить не менѣе 5 руб. 50 коп. или 6 рублей.***

Такъ что, допуская систему Хозяйственнаго Отдѣленія, слѣдовало бы установить слѣдующую градацію для Орловской губерніи:

1) Въ уѣздахъ нечерноземныхъ, съ надѣломъ въ $4^1/_2$ десятины	6 р. — 2 р. 75 к., — 1 р. 75 к., — 1 р. 50 к.
— 4 —	6 » — 3 » — » — 2 » — » — 1 »
2) Для среднихъ черноземныхъ уѣздовъ съ большими коноплянниками при $3^1/_2$ десятин.	5 р. 50 к., — 3 р. 50 к., — 2 р. — 1 р.
— 3 —	5 » 50 » — 4 » — » — 2 » 50 к.,
3) Въ черноземныхъ восточныхъ уѣздахъ при $2^2/_3$ десят.	5 р. — 4 р. — 3 р.

Но при этомъ нельзя не замѣтить, что для всѣхъ черноземныхъ уѣздовъ Орловской губерніи градація десятинъ не представляетъ никакого разумнаго основанія. Въ этихъ уѣздахъ всѣ десятины равно производительны безъ удобренія; дальнія столь же охотно нанимаются, какъ и ближнія, и первая десятина душеваго надѣла можетъ имѣть только тотъ смыслъ, что подъ этимъ предлогомъ даромъ отдается усадьба. Вообще же для всѣхъ уѣздовъ можно сдѣлать одно общее заключеніе, что ***самое справедливое опредѣленіе повинностей будетъ то, которое установится,*** безъ всякой искусственной регламентаціи, ***на основаніи добровольныхъ соглашеній.*** Мы можемъ представить по нашей губерніи нѣсколько примѣровъ добровольныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами, относительно повинностей за пользованіе землею, а именно: въ имѣніи В. Я. Скарятина—Малоархангельскаго уѣзда; во всѣхъ имѣніяхъ Князя Н. А. Лобанова-Ростовскаго—въ Дмитровскомъ уѣздѣ; въ одномъ изъ нихъ, селѣ Гнани, до 300 душъ крестьянъ выкупились на волю (безъ земли); приписались въ мѣщанскія общества и остались всѣ жить на прежнихъ своихъ мѣстахъ, нанимая за опредѣленную цѣну полевую землю, луга, конопляники и усадьбы. Они весьма довольны своимъ новымъ положеніемъ, и вовсе не безпокоятся за свою будущность. Въ томъ же уѣздѣ, въ имѣніяхъ Князя Меншикова, Хлюстина и другихъ, крестьяне платятъ помѣщикамъ оброкъ по разсчету наемной платы за десятину.

Нѣтъ сомнѣнія, что подобные выгодные для обѣихъ сторонъ договоры распространились бы гораздо въ бо́льшемъ размѣрѣ, еслибы ожидаемая реформа не поселила нѣкотораго недовѣрія въ обоихъ сословіяхъ. Помѣщики не знаютъ, будутъ ли, при новомъ положеніи, сохранены въ прежней силѣ заключенныя ими

съ крестьянами условія, а крестьяне слишкомъ взволнованы неопредѣленными ожиданіями будущаго.

Мы не видимъ возможности принять существующіе оброки, какъ исходную точку для опредѣленія размѣра обязательной денежной повинности, во 1-хъ, потому, что во многихъ уѣздахъ почти вовсе нѣтъ оброчниковъ [1]) имѣній, напримѣръ: въ Елецкомъ, Сѣвскомъ, Ливенскомъ; а во 2-хъ, въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ оброчная повинность наиболѣе распространена, самыя значительныя имѣнія, принадлежащія богатымъ владѣльцамъ, платятъ весьма малый оброкъ, установившійся съ незапамятныхъ временъ; поэтому, если всѣ эти имѣнія принять въ разсчетъ для вывода средняго оброка, то полученныя такимъ образомъ цифры могутъ неправильно уменьшить денежную повинность въ прочихъ имѣніяхъ того же уѣзда, и уже ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть примѣнимы къ издѣльнымъ имѣніямъ; съ другой стороны, ***и натуральная повинность опредѣлена Редакціонными Коммиссіями въ*** такомъ ***ограниченномъ размѣрѣ,*** что сдва половина помѣщичьихъ полей можетъ быть обработана, а другую половину придется употребить на пастбище, или оставить въ залежь. Предложеніе Хозяйственнаго Отдѣленія, что первая половина полей, за то, получитъ лучшую обработку, и что качество земли замѣнитъ ея количество, не имѣетъ, по нашему мнѣнію, никакого основанія, ибо для лучшей обработки требуется болѣе рабочихъ рукъ, а мы видимъ, что натуральная повинность уменьшена вдвое. При этомъ нельзя не замѣтить также, что отмѣна зимнихъ обозовъ значительно возвыситъ на нашихъ рынкахъ цѣну на хлѣбъ.

---

[1]) Такъ въ подлинникѣ. *Ред.*

УСАДЬБЫ.

Народонаселеніе Орловской губерніи съ давнихъ поръ сгруппировалось въ большія села, какъ это всего болѣе замѣтно въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ южнымъ ея границамъ. Слѣдствіемъ такого размѣщенія бываетъ чрезвычайная отдаленность полей, препятствующая искусственному удобренію оныхъ, хотя надобность въ томъ ставится ощутительною даже въ восточныхъ уѣздахъ губерніи. Поэтому настоитъ существенная ***потребность въ приближеніи крестьянскихъ поселковъ къ полямъ,*** такъ какъ иначе, во многихъ мѣстностяхъ, нельзя будетъ поддержать плодородія полей, не смотря на географическое положеніе Орловской губерніи, которое ставитъ её въ столь выгодныя условія въ отношеніи къ земледѣльческой промышленности. На этомъ основаніи мы полагаемъ, что ***разселеніе крестьянъ должно быть, по возможности, облегчено, и срокъ перенесенія усадьбъ продолженъ*** (вмѣсто трехъ лѣтъ) ***по крайней мѣрѣ на шесть лѣтъ.***

Размѣръ усадьбъ въ среднихъ и западныхъ уѣздахъ составляетъ такую мѣстную особенность, что къ нимъ не могутъ быть примѣнены общія правила, принятыя для другихъ мѣстностей. Конопляники почти во всѣхъ деревняхъ занимаютъ огромныя пространства, часто обнесенныя одними общими рвами съ усадьбою. Во многихъ деревняхъ они достигаютъ до 2-хъ десятинъ на дворъ, или до 960 саж. на душу. Очевидно, что такіе конопляники не составляютъ необходимой принадлежности крестьянской осѣдлости; такихъ размѣровъ усадьбъ не находится въ другихъ губерніяхъ, а потому весь ***излишекъ конопляниковъ противъ опредѣленнаго размѣра 120 саж. на душу долженъ быть исключенъ изъ***

усадебной осьдлости и оцьняемъ, какъ особая доходная статья, предоставленная въ пользованіе крестьянъ. Очевидно, что нельзя, безъ крайней несправедливости, назначить одинаковую усадебную ренту съ селенія, имѣющаго 120 саженъ и 900 саженъ конопляниковъ на душу.

Многіе крестьянскіе конопляники получили столь большіе размѣры вслѣдствіе уступки владѣльцами своихъ конопляниковъ въ пользованіе крестьянъ, на условіи получать за то выговоренную часть произведеній, въ видѣ пеньки, конопляпаго сѣмени, масла, или холста. Безусловное уничтоженіе этого сбора, съ оставленіемъ въ крестьянскомъ пользованіи всего существующаго размѣра конопляниковъ, нарушаетъ безъ всякаго основанія договоръ, заключенный между помѣщикомъ и крестьянами.

Говорятъ, что крестьянинъ положилъ на заведеніе конопляника свой трудъ, и что поэтому несправедливо было бы возвышать ренту за конопляникъ противъ обыкновенной земли. Но такимъ же образомъ можно сказать, что крестьянинъ прилагалъ свой трудъ и къ полевой землѣ. Есть много мѣстностей, гдѣ крестьяне, вмѣсто удобренія конопляника, удобряютъ поля; слѣдуетъ ли, поэтому, и поля эти облагать низкою рентой, или можетъ быть и вовсе ничего за нихъ не требовать, такъ какъ во многихъ губерніяхъ, безъ удобренія, ничего не родится? Въ иныхъ мѣстахъ крестьянскіе луга образовались изъ осушенныхъ болотъ, поля — изъ расчищенныхъ лѣсныхъ порубокъ. Неужели, потому, что это произведено трудомъ крестьянъ, цѣнить лугъ наравнѣ съ болотомъ и поле полагать въ одну цѣну съ лѣсосѣкою? Одинъ трудъ не даетъ еще права собственности на ту землю, къ которой онъ прилагается.

Крестьяне вывозятъ на конопляники удобреніе, получаемое ими посредствомъ кормовыхъ растеній, собираемыхъ тоже съ по-

мѣщичьей земли. Но есть вольные огородники, которые покупаютъ навозъ въ огородахъ, и однако не присвоиваютъ себѣ арендуемыхъ огородовъ, и новый наемщикъ не уменьшаетъ цѣны за огородъ, потому что удобрялъ не самъ владѣлецъ.

За удобреніе и трудъ, которые прикладывалъ крестьянинъ къ конопляннику, онъ получалъ каждый годъ соотвѣтственное вознагражденіе; стоитъ только прекратить на два года удобреніе конопляника, и онъ обратится въ полевую землю. Съ точки зрѣнія сельско-экономической, большіе конопляники причиняютъ существенный вредъ земледѣлію; они поглощаютъ огромную массу удобренія, и не возвращая землѣ ничего, истощаютъ только остальныя поля; если они могли быть терпимы въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то единственно вслѣдствіе отдаленности полей, черезполосности и общиннаго пользованія. Освобожденные крестьяне не могутъ впредь разсчитывать на помощь помѣщика въ неурожайные годы, и потому для поддержанія плодородія земель необходимо приблизить ихъ посёлки къ полямъ и сократить размѣры конопляниковъ; безъ чего полевыя земли скоро выпашутся и недостатокъ въ хлѣбѣ сдѣлается нормальнымъ въ нашихъ мѣстахъ.

Ни дворянство Орловской губерніи, ни Комитетъ не признали крестьянскихъ строеній собственностью крестьянъ и не уступили ихъ имъ безвозмездно. Мы, съ своей стороны, не считаемъ себя вправѣ дѣлать пожертвованія, на которыя мы не уполномочены. Что же касается до личнаго нашего убѣжденія, то мы полагаемъ, что ***строенія, возведенныя крестьяниномъ изъ своего матеріала и своими средствами, должны принадлежать ему; также выстроенныя помѣщикомъ, но болѣе 10-ти лѣтъ поддерживаемыя крестьянами, равнымъ образомъ должны принадлежать имъ; но нельзя отрицать принадлежности помѣщику тѣхъ***

строеній, которыя возведены изъ собственныхъ его матеріаловъ въ продолженіе послѣднихъ 10-ти лѣтъ. Впрочемъ, мы имѣемъ достаточно причинъ полагать, что строенія будутъ многими помѣщиками предоставлены крестьянамъ безвозмездно, или съ условіемъ перенесенія ихъ на другое мѣсто.

Перенесеніе крестьянскихъ построекъ (на дѣлѣ весьма не затруднительное и безпрерывно совершающееся) ***составляетъ во многихъ имѣніяхъ*** столь ***настоятельную потребность, какъ для предупрежденія черезполосности, такъ и для свободнаго развитія фермерскаго хозяйства,*** что ***большая часть помѣщиковъ согласны на значительныя пожертвованія, чтобы развестись съ крестьянами къ однѣмъ мѣстамъ.***

Для крестьянъ же имѣть свою землю подъ дворами представляетъ такія огромныя удобства въ обработкѣ полей и такую существенную выгоду, что для нея можно перенести нѣсколько лишнихъ хлопотъ, неразлучныхъ съ переселеніемъ. Не менѣе того, только въ рѣдкихъ случаяхъ, можно разсчитывать на согласіе крестьянъ; они боятся всякой новизны и не любятъ въ домашнемъ быту никакихъ перемѣнъ, какъ бы онѣ ни были полезны. Сколько трудовъ стоило пріучить крестьянъ воздѣлывать картофель, или свекловицу? Охотно ли отпускаютъ они дѣтей своихъ въ сельскія школы? Соглашаются ли лечиться въ больницахъ? Вводятъ ли какіе либо улучшенные способы обработки земли? и проч. Одно, что можно желать, это — чтобы само Правительство смотрѣло на перенесеніе усадьбъ не какъ на *необходимое зло*, а какъ на *существенную пользу* для земледѣлія.

Въ заключеніе, мы не можемъ не высказать слѣдующаго нашего соображенія:

По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, Губернскимъ Комитетамъ было предоставлено примѣненіе общихъ началъ къ мѣстнымъ условіямъ губерній.

Орловскій Комитетъ, въ обоихъ проектахъ Положеній, имъ представленныхъ, руководился этою мыслію, имѣя постоянно въ виду дѣйствительное улучшеніе быта помѣщичьихъ крестьянъ. Не взирая на то, мы усматриваемъ изъ трудовъ Редакціонныхъ Коммиссій, что ни особенности нашей губерніи, ни собранныя нами данныя, ни мѣстныя соображенія наши не были приняты въ надлежащее уваженіе, и причина такого къ нимъ недовѣрія остается до сихъ поръ для насъ необъясненною.

Подписали: Членъ отъ Орловскаго Губернскаго Комитета ***И. Хлюстинъ.***
Членъ отъ Орловскаго Губернскаго Комитета ***А. Хвостовъ.***

КОНЕЦЪ ПЕРВОЙ КНИГИ ЧЕТВЕРТАГО ТОМА.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ КНИГИ.

Четвертаго Тома.

XXVIII.

Членовъ Курскаго Губернскаго Комитета:

НИКОЛАЯ ЯКОВЛЕВИЧА СКАРЯТИНА, ВАСИЛІЯ ЛЬВОВИЧА ИЗЪ-ѢДИНОВА И КНЯЗЯ ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА МЕЩЕРСКАГО.

А) По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

Мѣстныя замѣчанія по Курской губерніи . . . . . 1.

Б) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла.

О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ . . . . . 23.
О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ . . . . . 29.
О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству. . . . 32.
О межевыхъ средствахъ . . . . . 34.
О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки . . . . . 35.
О взаимномъ страхованіи . . . . . 36.

XXIX.

Членовъ Губернскихъ Комитетовъ: Витебскаго, Минскаго, Могилевскаго и Виленской Общей Коммиссіи:

С. Ѳ. ЮРЬЕВИЧА, А. Ф. ЦѢХАНОВѢЦКАГО, ГРАФА С. М. ПЛЯТЕРА-ЗИБЕРГА, А. В. ОСКЕРКО, Э. И. ЖУКОВСКАГО, КНЯЗЯ С. Е. ЛЮБОМІРСКАГО И А. Ѳ. ДОМЕЙКО.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

А) По особые вопросы по Юридическому Отдѣленію.

А) О водвореніи сельскихъ обывателей на помѣщичьихъ земляхъ по добровольному соглашенію . . . . . 39.

Б) По особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла.

А) О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ . . . . 40.
Б) О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ . 42.
Г) О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.
а) О составленіи хлѣбныхъ запасовъ . . . . . 44.
б) О храненіи хлѣбныхъ запасовъ, надзорѣ за ними, счетоводствѣ и отчетности . . . . . 46.
в) О выдачѣ ссудъ . . . . . 57.

XXX.

Члена Калужскаго Губернскаго Комитета

КНЯЗЯ АНДРЕЯ ВАСИЛЬЕВИЧА ОБОЛЕНСКАГО.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія и Финансовой Коммиссіи.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

А) Письмо къ Г-ну Предсѣдателю Редакціонныхъ Коммиссій. . 49.
Б) Замѣчанія на труды Хозяйственнаго Отдѣленія Редакціонныхъ Коммиссій и на докладъ Финансовой Коммиссіи . . . 50.

III.

XXXI.

Члена Виленской Общей Коммиссіи

АЛЕКСАНДРА ѲАДѢЕВИЧА ДОМЕЙКО.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.) . . . . . 65.

Объ арендной землѣ . . . . . 82.
Приложеніе . . . . . 93.

XXXII.

Членовъ Губернскихъ Комитетовъ:

ВИТЕБСКАГО — ГРАФА СТАНИСЛАВА МИХАЙЛОВИЧА ПЛЯТЕРА-ЗИБЕРГА И МИНСКАГО — АЛЕКСАНДРА ВЛАДИСЛАВОВИЧА ОСКЕРКО.

(Получено 13-го Апрѣля 1856 года.)

Заключеніе о трудахъ Редакціонныхъ Коммиссій и средствахъ обезпеченія крестьянъ . . . . . 99.

XXXIII.

Членовъ Таврическаго Губернскаго Комитета:

МОИСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА ИВАНЕНКО И АРИСТИДА ѲЕДОСѢЕВИЧА РЕВЕЛІОТИ.

На особые вопросы по Хозяйственному Отдѣленію.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

На вопросъ 1-й . . . . . 111.
— вопросы 2-й, 3-й и 4-й . . . . . —
— вопросъ 5-й . . . . . 112.
— вопросы 6-й и 7-й . . . . . —
— — 10-й и 11-й. . . . . 113.

На вопросъ 12-й . . . . . 114.
— вопросы 13-й и 17-й. . . . . —
— вопросъ 18-й. . . . . —

XXXIV.

Члена Калужскаго Губернскаго Комитета

ДМИТРІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА ЧЕРТКОВА.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.) . . . . 115.

XXXV.

Членовъ Губернскихъ Комитетовъ:

ВИТЕБСКАГО — ГРАФА СТАНИСЛАВА МИХАЙЛОВИЧА ПЛЯТЕРА-ЗИБЕРГА И МИНСКАГО — АЛЕКСАНДРА ВЛАДИСЛАВОВИЧА ОСКЕРКО.

По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

Замѣчанія по дополнительнымъ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія за №№ 1, 6, 8, 11 и на дополненіе первое . . . 123.
Дополнительный докладъ № 1-й . . . . . 127.
— — № 6-й . . . . . 129.
— — № 8-й . . . . . 130.

Дополненіе къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Особыя правила о надѣлѣ и повинностяхъ крестьянъ въ Литовскихъ губерніяхъ и Инфляндскихъ уѣздахъ Витебской губерніи . 135.
Дополнительный докладъ № 11-й . . . . . 144.
Особое соображеніе касательно исчисленія повинностей для Инфляндскихъ уѣздовъ Витебской губерніи . . . . . 128.

V.

XXXVI.

Членовъ Пензенскаго и Самарскаго Губернскихъ Комитетовъ:

МИХАЙЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА ЛИТВИНОВА, ИВАНА НИКОЛАЕВИЧА ГОРСТКИНА И БОРИСА ПЕТРОВИЧА ОБУХОВА.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

А) На особые вопросы, возникшіе при разработкѣ крестьянскаго дѣла.

О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ . . . . . 160.
О межевыхъ средствахъ . . . . . 165.
О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки 166.
О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ . . —
О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ . . . . . —
О взаимномъ страхованіи. . . . . 168.
О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству . . . . 169.

В) На особые вопросы по Хозяйственному Отдѣленію.

(1-го члена Самарскаго Губернскаго Комитета.)

На вопросъ 1-й . . . . . 170.
— вопросы 2-й, 3-й и 4-й . . . . . 171.
— — 5-й, 6 й, 7-й, 8-й и 9-й . . . 172.
— вопросъ 10-й . . . . . 173.
— вопросы 11-й, 12-й, 13-й, 14-й и 15-й . 174.
— — 16-й, 17-й и 18-й . . . . 175.

По Хозяйственному Отдѣленію.

(2-хъ членовъ Пензенскаго Губернскаго Комитета.)

На вопросы 1-й, 2-й и 3-й . . . . . 176.
— — 4-й, 5-й, 6-й и 7-й . . . . 177.
— — 8-й, 9-й и 10-й . . . . . 178.
— вопросъ 11-й . . . . . 180.
— вопросы 12-й и 13-й . . . . . 181.
— — 14-й, 15-й и 16-й . . . . 182.

На вопросы 16-й и 17-й . . . . . 183.
— вопросъ 18-й . . . . . 184.

XXXVII.

Членовъ Смоленскаго Губернскаго Комитета:

СЕРГѢЯ СЕРГѢЕВИЧА ИВАНОВА И ВАСИЛІЯ БОГДАНОВИЧА ПЕНСКАГО.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

Замѣчанія на доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, касающіяся до мѣстныхъ обстоятельствъ и хозяйства Смоленской губерніи.

По докладу № 1-й. . . . . 193.
— — № 2-й. . . . . 196.
— — № 3-й. . . . . —
— — № 4-й. . . . . 198.
— — № 6-й. . . . . 199.
— — № 7-й. . . . . 201.
— — № 8-й. . . . . 202.
— — № 9-й. . . . . 203.
— — № 10-й . . . . . —
— — № 11-й . . . . . 204.
— — № 15-й . . . . . 205.
— — № 16-й . . . . . 212.
— — № 17-й . . . . . —

Отвѣты на особые вопросы, предлагаемые по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

На вопросъ 1-й. . . . . 215.
— — 2-й . . . . . —
— вопросы 3-й и 4-й. . . . . 216.
— — 5-й, 6-й, 7-й, 8-й и 9-й . 217.
— вопросъ 10-й . . . . . 218.
— — 11-й . . . . . 219.
— — 12-й . . . . . 220.
— — 13-й . . . . . —

На вопросы 14-й, 15-й, 16-й и 17-й . 221.
— вопросъ 18-й . . . . . 222.

XXXVIII.

Членовъ Оренбурскаго Губернскаго Комитета:

ЯКОВА ГАВРИЛОВИЧА КАРТАШЕВСКАГО.

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)

Замѣчанія на высшія нормы надѣловъ, опредѣляемыя для Оренбургской губерніи . . . . . 223.

XXXIX.

Членовъ Орловскаго Губернскаго Комитета:

ИВАНА МИХАЙЛОВИЧА ХЛЮСТИНА И АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА ХВОСТОВА.

(Полу́чено 13-го Апрѣля 1860 года.)

Замѣчанія на труды Редакціонныхъ Коммиссій въ примѣненіи къ Орловской губерніи . . . . . 231.
О надѣлѣ . . . . . 232.
О повинностяхъ . . . . . 234.
Усадьбы . . . . . 239.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ 1-Й КНИГѢ IV ТОМА.

Корректурныя замѣчанія нѣкоторыхъ изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ . . . . . I.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ I-й КНИГѢ IV-го ТОМА.

КОРРЕКТУРНЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ ГГ. ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

ЗАМѢЧЕНЫ ОПЕЧАТКИ:

ВЪ СООБРАЖЕНІЯХЪ ДОМЕЙКИ.

Напечатано:	*Читай:*
Стр. 66 выноска 1....Ст. 40 дополн. докл. Хоз. Отд. № 11, ст. 20.	Ст. 40.
Стр. 66 выноска 3.....Ст. 37.	Статьями 54 — 56.
Стр. 67 выноска *).....Ст. 1.	Ст. 40.
Стр. 78 выноска 4.....Пунктъ *е*.	Пунктъ *з*.
Стр. 77 строка 5 и 6...Долженъ впослѣдствіи назначенъ.	Долженъ быть впослѣдствіи назначенъ.
Стр. 77 строка 6. см.	Ст. 18.

ВЪ СООБРАЖЕНІЯХЪ ОСКЕРКИ И ПЛЯТЕРА-ЗИБЕРГА.

На стран. 109, въ выноскѣ, въ строкѣ предпослѣдней, вмѣсто *устроеніемъ*, слѣдуетъ *утроеніемъ*.